

БЯЛА КНИГА НА СБХ

**Хронология
на административно-управленските решения
свързани със стопанската дейност на СБХ
за периода от приемането
на Търговския закон през 1991 г.
до 2013 г.**

*Управителен съвет на СБХ
Контролна комисия
Стопански съвет*

Управителният съвет на Съюза на българските художници на свое заседание от **21.06.2011** г. с протокол № **4** взема решение за изготвяне на документ-хронология на административно-управленските решения, свързани със стопанската дейност на СБХ за периода от приемането на Търговския закон през **1991** г. до **2013** г. За тази цел е сформирана комисия в състав: членовете на Стопанския съвет и Контролната комисия на СБХ, като бе гласуван бюджет за написване и публикуване на тази хронология. В течение на времето този проект придобива името „Бяла книга на СБХ“.

Независимо от това, което ще разглеждаме в тази „книга“, не бива да започваме без уговорката, че ръководствата на СБХ през последните години са положили много усилия, за да оцелее Съюзът в тези трудни времена. Един от малкото неразединени съюзи в България, запазил основната част от своето имущество. Тези успехи са обстойно декларирани в отчетните доклади на шест общи събрания и са известни на колегията. Но в тези отчетни доклади отсъстват голяма част от обективните и субективни причини, довели до сегашното състояние на Съюза.

Заради това е написан този текст и затова темата за загубите на имущество на СБХ ни занимава днес, след честването на **120** години организиран художествен живот. Защото само верните, аргументирани отговори на въпросите от миналото ще гарантират успеха на нашето бъдеще. Болката от разрухата и пропилените възможности СБХ да бъде богат на имоти и на идеи как да ги управлява, така че средствата от това да осъществяват истинските му дейности, а също така и пълната липса на информация за случилото се в близкото минало ни мотивираха да работим по тази тема. Ние не сме автори на текста, който ви предоставяме, ние сме съставители, които на основата на документи и факти се опитват да проследят хронологията на събитията след **1990** г. Надяваме се чрез тази „книга“ да помогнем за изясняване смисъла на съществуване на СБХ, свободен и независим от профанизираната посттоталитарна „култура“. Безспорните ценности, а именно да помага, да опазва, да развива и просветлява умове, да бъде обърнат към хората, художниците, към младите и към света е смисълът на дейността и мисията на СБХ.

Ясно е, че това би било само пожелание без осигурени средства. От друга страна е добре да разберем причините защо СБХ е смален до днешното му състояние. Смяната на обществения строй, новите закони, различната роля на СБХ – в това се крият обективните причини. Но има действия и бездействия, които са документирани в решенията на УС на СБХ и на Изпълнителното бюро и могат да бъдат прочетени в архивите на Съюза. Разглеждаме СБХ в целостта му – освен членската маса и ТФ на СБХ с комбинатите, по-късно ЕООД-та, а накрая преобразувани в ООД-та и акционерни дружества, където собствеността и правото за управление на СБХ се губят. Неслучайно във всичките отчетни доклади и бюджети на СБХ след **2000** г. петте предприятия („Пластика“, Илиянци, „СБХ Художник“ – Спанчевци, „Арт център“ – Пловдив, „Декарт“ и издателство „Български художник“) на практика не присъстват нито в приходната, нито в разходната част в бюджетите на Съюза. За справка – в документите на три поредни общи събрания през **2004, 2008** и **2011** г. има само констатации на загуби и обещания за бъдещи постъпления за СБХ от тези дружества.

СБХ посреща **1990** г. и смяната на системата в България като творческа организация в обществена полза, притежаваща огромна собственост. Разбира се, с всичките условности на думата „собственост“ по времето на социализма и трансформациите на смисъла на тази дума при новите закони. Структурата на имотите, с които СБХ разполага преди **1990** г., е:

Изложбени зали:

- център – ул. „Шипка“ № 6
- зали: ул. „Раковски“ № 125, 133, 117 и бул. „Руски“ № 6

Творчески и графични бази

- творчески бази – **11** в различни градове из страната
- графични бази – **4** в София и в страната

Творчески фонд*

Предприятия:

- Комбинати: „Монументална пластика“ – кв. „Илиянци“, гр.

Мездра

- „Декоративно-монументални изкуства“ – гр. Пловдив
- „Приложни изкуства“ – производствени ателиета и търговска мрежа от **36** магазина в цялата страна
- Специализирано предприятие „Пространствено оформле-

ние“ – Гара Искър

- Издателство „Български художник“
- Стопанско предприятие „Художник“ – с. Спанчевци
- Цех по дървообработване – кв. „Красно село“
- Цех за художествен печат – кв. „Княжево“

***ЗАБЕЛЕЖКА:**

ТВОРЧЕСКИ ФОНД – Важно е да се отбележи, че всички имуществва, имоти и предприятия са **СОБСТВЕНОСТ** на СБХ. Творческите фондове към СБХ, СБЖ и СБП са създадени по силата на специален закон (Закон за творческите фондове), но самите те не са носители на правата на собственост върху имуществото на СБХ. Цялото имущество, в това число движимо и недвижимо е в патримониума на СБХ. Освен това много е важно да се отбележи, че в нито един момент УС на СБХ не е прехвърлял собственост на СБХ на своя структура, в това число не са били прехвърляни имоти, собственост на СБХ, на дъщерни на СБХ дружества. Важно е да се знае, че ако бъде взето решение да бъде прехвърлена собственост на СБХ, то това решение следва да бъде приведено в изпълнение при спазване на всички законови изисквания. Така собствеността върху недвижими имоти се прехвърля с нотариален акт, а собствеността върху движими вещи се прехвърля с договор за продажба и съответните фактури.

Важно е да се знае, че към момента в документацията на СБХ не фигурират нотариални актове, с които се удостоверява прехвърляне на собственост на СБХ на Творческия фонд или на дъщерно на СБХ дружество.

Тази „картина“ на структурите на СБХ не определя собствеността на имотите, върху които са разположени. По-долу ще се постараям да отбележим хронологично обстоятелствата, довели до промени през годините (изброяване на възможностите за промяна на имотното състояние на СБХ – чрез закони за реституция, чрез отчуждаване, продажби, изгубени съдебни спорове, сключени договори. *(бел. от адв. Андрей Дамянов)*

За историци или колеги, които задълбочено ще изследват тези процеси, бихме препоръчали да разгледат протоколите от Кръглата маса, организирана от СБХ на **11.01.1990 г.**

От дистанция на времето може да се каже, че нашата Кръгла маса е била преждевременна. Може би в желанието си да проявят активност или поради недостатъчна компетентност някои хора не изчакват очевидното, а именно новите търговски закони, законите за сдруженията с нестопанска цел и т.н. и избързват с определения и насоки да „овладеят“ СБХ. Идеите за конфедерация, за банка на СБХ и още много подобни „идеи“ доведоха до огромна загуба на време и сили. Лутайки се в нереалистични идеи, сме пропуснали възможността да бъдат придобити имотите, които сме ползвали. Например: предприятието в Мездра, „Пространствено оформление“ на Гара Искър, някои много интересни магазини в столицата и някои областни градове, които покъсно са загубени, защото са били общински или държавни и реституционните закони от **1993** г. ни ги отнемат.

Преломен момент за шестте основни стопански предприятия са годините **1994–1997** г. От протоколите на УС на ТФ се вижда, че преобразувани в ЕООД-та, тези търговски субекти изплащат със сетни сили така наречените „отчисления към СБХ“ и трупат дългове. Очевидно след **2000** г. и деноминацията всички тези дългове се стопяват с три нули и това дава лъжливото усещане, че предприятията са стъпили на крака. Пак според протоколите и отчетите на УС не за дълго, защото задължениостта им не предполага отчисляването на средства за СБХ. Не може да не се цитира съвместната декларация от **17.12.2002** г. на УС на ТФ и управителите на петте ЕООД-та, а именно: „Художник – СБХ“ с управител Румен Атанасов, „Пластика-СБХ“ с управител Александър Хайтов, „Декарт-СБХ“ с управител Димитър Касабов, „Арт Център – СБХ“ с управител Георги Иванов и Български художник – СБХ“ с управител Буян Филчев. Съдържанието ѝ е кратко – *„предприятията са на ръба на несъстоятелността поради непосилни дългове към държавата...“* и *„управителите изразяват готовност да внесат конкретно предложение за оздравяването им“*.

Това е причината да бъде поканен външен консултант – Боян Славенков, който през месец март **2003** г. представя „Основни характеристики и съставни елементи в изграждането на икономическата стратегия за бъдещото развитие на предприятията на СБХ“, разглеждана и приета на УС на СБХ с протокол № **16/14.2003** г.

Така написаната стратегия не си струва усилието да бъде анализирана, ако не са фаталните последици за имуществото на СБХ вследствие на нейното прилагане. Въпросното „писание“ се изпълнява

буквално за три основни дружества: „Художник“ ЕООД в с. Спанчевци, за „Пластика“ ЕООД, кв. „Илиянци“, и „Арт център“ ЕООД гр. Пловдив, преобразувани в ООД и АД с цел: „*по-висока степен на адекватност*“ (странно защо не се говори за печалба). Спазването на втората препоръка: „*СБХ да запази мажоритарно участие в новите ООД-та в размер между 51% и 64% от уставния капитал на дружествата*“, променя освен правния статут на нашите предприятия и в същото съотношение и собствеността на имущество и имотите, съдържащи се в тези фирми на СБХ. Обобщеният ефект е десет години нито един лев приход за мажоритарния собственик, изплатени около **300** хиляди лева дългове, предимно чрез разпродажба на имущество и отдаване под наем на имоти. Изгубена собственост върху имоти в с. Спанчевци, гр. Пловдив, Гара Искър, гр. Мездра за около **3,5** милиона лева. Пропуснатите ползи от евентуални наеми и продажба на материални активи надвишават **2** милиона лева. Тези тъжни констатации ще бъдат потвърдени в разделите за отделните предприятия на Бялата книга с конкретика, цифри, баланси, отчети, решения на УС и т.н.

Още в началото искаме да изясним една от основните задачи на тази „книга“, а именно да се избегне фалшивата приемственост, при която някой прикрива грешките на предшественика си. В обемистото четиво, наречено „Кръгла маса“ от **11.01.1990** г. има много интересни моменти, просветляващи следващи събития. Остава нечут гласът на Христо Градечлиев, по-скоро намек: „*Да се изчакат решенията (новите търговски закони) на Народното събрание и тогава...*“, както и опитът му да повдигне въпроса: „- *Най-много се говори как да запазим Фонда, но това си остава само въпрос, отговор няма...*“ Прозират и намеренията на някои други колеги, (Панайот Панайотов): „*Колкото повече натрупвания осигуряват властимающите в банката, толкова по-голям ще бъде онзи безотчетен фонд, който осигурява изкуство за изкуството. От тук нататък следва вече практическият модел, но аз не искам тук да го споделям*“ (стр. **39**). Не се чува трезвият глас и на г-н Гугов, гл. счетоводител на СБХ: „*Един състав на Съюза от 1 500 души носи бюджет от 3,3 милиона лева. Така е, когато се предлагат идеи и платформи и т.н., малко е помислено за икономическата обосновка на тези „съюзи*“. Подминаванията на основния въпрос – откъде и как ще се финансира Съюзът на българските художници е началото на серия от погрешни решения и на постоянен конфликт между изкарващите парите и харчещите парите на СБХ. Връхна точка на този кон-

фликт е опитът на председателя на ТФ Сашо Каменов през **1991** г. да „регистрира ТФ на СБХ като Сдружение с нестопанска цел“. Към молбата към Софийски градски съд е приложен и протокол на проведения Федеративен съвет на СБХ (**18.12.1990** г.) Става ясно, че целта, видно от стенограмите, е да го превърнат в самостоятелен холдинг, в който влизат всички предприятия на СБХ ведно с имотите си. Отказът на съда и по-късно приетите търговски закони окончателно отнемат смисъла на ТФ на СБХ и предоставят цялото управление на УС на СБХ. И без да е изрично забранено от закона, години наред ТФ на СБХ съществува встрани от него. И като всяко безвреме и това не може да продължи дълго. Освободената инициатива на частната собственост, реституционните закони, нахлуването на стоки от Китай и Турция, (т. нар. пазарна икономика със съответната конкуренция) променят условията за работа на петте по онова време комбината или така наречените специализирани предприятия. След експеримента Федеративен съюз и управлението на Иван Гонгалов настъпва известно отрезвяване. В годините **1993–1996** председател на СБХ е Борислав Стоев, а Иван Чолаков е председател на ТФ на СБХ. Това е началото на скритото задлъжняване на специализираното предприятие „Пространствено оформление“, на Комбината за монументална пластика в Илиянци, е предприятието за бои в Спанчевци и Комбината за приложни изкуства. Пропусната е възможността да се извадят нотариални актове за собствеността на имотите, в които се разполагат тези предприятия, да се закупят магазините (над **35** магазина във всички градове в страната са на разположение на Комбината за приложни изкуства, впоследствие „Декарт“). Само Комбинатът има над **3** милиона лева годишен оборот. Естествено че при конкурентна среда предприятия, изградени в годините на социализма и работили като монополисти в непазарна среда, не могат да не стигнат до фалит. За да няма излишни спорове по този въпрос, достатъчно е да споменем Кремиковци, ДСО Балкан, БТК и др. А нашите предприятия бяха тип държавни и на практика изземването на минималните им печалби препречи пътя на евентуалното обновление, преустройство и т.н. Характерни моменти, типични за всички останали предприятия, се откриват в кореспонденцията на Петър Краклавов – СППО от **10.11.1995** г. Краклавов пише, че не може да печели поради липсата на „правен статут“ и иска „правно-стопанско статукво“ и иска „...напълно самостоятелна стопанска и юридическа самостоятелност“. През **1996** г. с писмо-справка счето-

водството на СППО (**18.04.1996** г.) докладва за четирима наематели с обща получена сума за периода м. януари – м. април **120 553** лева от наеми. Следват докладна записка от **15.02.1996** г., в която с обяснява продажбата на **3 731** кг месингов прокат и се иска разрешение за продажба на **3,5** тона дуралуминиева ламарина и тонове строително скеле. Същото правят и Комбинатът за приложни изкуства прекръстен вече „Декарт“, както и Спанчевци. Ръководителите на тези предприятия продават на загуба и малкото суровини и стоки, с които разполагат. Освен това отдават под наем имоти, които са собственост на СБХ и са им предоставени само за да осъществяват дейността си. Въпреки тези приходи задлъжняват към държавата и други кредитори.

Хронологията на събитията през **1997–1998** г. потвърждава, че трудът и спестяванията на едни могат да бъдат сведени до стотинки и в същото време реални дългове – по същата схема на инфлация, смалени до дребни суми. За какво става дума: ръководството на СБХ в лицето на Любен Зидаров – председател и Йордан Петров – председател на ТФ на СБХ като ръководители отчитат стабилизация на финансите на петте дружества, На практика, вместо **4-5** милиона лева дълг – реално стават **4-5** хиляди лева, а трите нули, свалени при деноминацията, изплащат задълженията към НАП. Слава богу, независимо от призивите да възстановим старите източници на средства на СБХ, надделява практичният и естествен за организация с нестопанска цел рентниерски подход. Т.е организация като СБХ, създадена и изпълняваща задачи, несвързани с търговска или стопанска дейност, да бъде издържана от собствените си имоти, без да рискува да моли пари от държавата, от което, както знаем, винаги се изпада в зависимости, или да рискува да произвежда, докато се стигне до фалити и загуба на имущество, както го показва и практиката през последващите години. И тук е моментът предприятие по предприятие, имот след имот, конкретно да бъдат посочени управляващите, решенията и последиците. Защото немалко имущество, все още в собственост на СБХ, а с получаване на сградата на „Шипка“ **6** може да се каже – огромно имущество, което не бива да бъде попиляно от непознаване на историята.

ИЗЛОЖБЕНА ГАЛЕРИЯ НА СБХ – УЛ. „ШИПКА“ № 6

С решение на ИК на СГНС от **1969** г. е прието СБХ да изгради временна художествена галерия в парцел **1**, кв. **546**, по плана на м. „Докторски паметник“ – парцелът е отреден за нуждите на СУ при условие, че след изграждане на постоянна художествена галерия сградата ще се предаде на Университета. Проектът на сградата е на арх. Иванко Кавалов и инж. Иван Николов. Строителството е осъществено от ЗСК „Кремиковци“. За инвеститори на строежа съгласно решение на МС от **14.08.1970** г. са определени СБХ и Комитетът за изкуство и култура. С Постановление на МС № **25** от **18.05.1985** г. е предвидено СБХ да предаде изложбената галерия на ул. „Шипка“ № **6** след преместване в нова сграда.

На **12.12.1972** г. изложбената галерия на СБХ е официално открита.

И така, ден след ден, над четири десетилетия, изобразителното изкуство на България и хората, които го творят, създават идеята „Шипка“ **6**.

На **28.07.2000** г. областният управител нанася забележка върху документ за държавна собственост, съгласно която имотът се ползва от СБХ на основание ПМС на МС № **25** от **18.05.1985** г. Това е началото на съдебната сага, на битката на СБХ за сградата на ул. „Шипка“ **6** срещу претенциите на СУ.

След няколко опита от страна на ръководството на СУ да накара наематели на помещения в сградата на ул. „Шипка“ **6** да им превеждат сумите в неговото счетоводство, завеждат дело № **315** от **2003** г. пред СГС с иск за **680 696** лева – сума, представляваща наемите, които СБХ получава, отдавайки части от сградата на ул. „Шипка“ **6**. Защитата срещу този иск се води от „Модус консулт“. С решение на СГС от **2004** г. и по-късно на Софийски апелативен съд от **2009** г. искът на СУ е отхвърлен, но е допуснато касационно обжалване, което завършва с решение № **6** от **01.06.2011** г.

Цитираме това решение на ВКС, а именно: „*ОТМЕНЯ решение № 227 от 03.02.2009 г. и 199/2005 г. на Софийския апелативен съд. ОСЪЖДА СБХ да заплати на СУ на основание чл. 59 от ЗЗД сумата от 650 235, 85 лева, съставляващи обезщетение за приходи от наеми за периода от 28.03.2000 г. до 07.03.2003 г. и съдебните разноски в размер на 28 016,84 лева. ОТХВЪРЛЯ предявения иск с правно основа-*

ние чл. 59 от ЗЗД за разликата по предявения размер от **680 696 лева**. Решението не подлежи на обжалване.“

Това решение, по мнение на юристи, е своего рода образец на правото и правоприлагането. На практика с това решение се слага край на спора за собствеността на сградата на „Шипка“ № 6. С това решение окончателно се признава, че сградата и земята е публична държавна собственост, която през 2000 г. е предоставена на СУ. Без да се впускаме в подробно разглеждане мотивите на ВКС, е видно, че СУ има пълното право да предяви и получи предявената претенция – повече от **1,5 милиона лева**. (бел. от адв. Андрей Дамянов)

Решението е обсъдено в УС на СБХ и той прие да изплати незабавно сумата от **28 016, 84 лева**. на СУ за съдебните разноски в знак на добра воля и да пристъпи към преговори за окончателно уреждане на спора за сградата. Също така единодушно бе взето решение да се поиска от МС сградата да ни бъде предоставена в собственост. Това „максимално искане“ бе прието от многото предложения на юристи, а именно: да ни бъде преотстъпено право на ползване за срок от **10** години, да ползват... и т.н. Да се поиска от МС постановление, с което предвид отделени крупни суми от СБХ за построяването ѝ, да бъде дадена в собственост на Съюза.

Със съдействието на министъра на културата Вежди Рашидов и проведени срещи с министър-председателя на Република България, съвместно с ректора на СУ, се стигна до решение на МС № **718** от **27.09.2011** г., с което:

т. 5 „Отнема поради отпаднала нужда от СУ правото на управление сградата на ул. „Шипка“ **6** ...;

т. 6 „Обявява имота по т. 5 за имот – частна държавна собственост;

т. 7 „Прехвърля безвъзмездно правото на собственост върху имота по т. 5 на сдружение СБХ след вписването му в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел за извършване на обществено-полезна дейност при СГС и в ЦР при МП;

т. 8 Обл. Управител на София да сключи договор за безвъзмездно прехвърляне на правото на собственост по т. 5 след изпълнение на изискването по т. 7;

На следващите заседания на УС бяха приети и изпратени писма до министър-председателя, в които бяха изложени аргументи за следното: Сградата на ул. „Шипка“ 6 трябва да бъде прехвърлена в собственост на СБХ, без да се налага пререгистрирането на Съюза в сдружение с общественополезна дейност, (наше писмо № 357 от 24.10.2011 г., съвместно с адв. Тончева). Последва решение № 860 от 30.11.2011 г., с което се правят корекции в решение на МС № 718 от 27.09.2011, а именно:

т. 1. В т. думите „след вписването му в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел за извършване на общественополезна дейност при СГС и в ЦР при МП, се заличават“;

В случай че СБХ беше изпълнило това условие (преди същото да бъде заличено с последващо решение на МС), то СБХ щеше да загуби в значителна степен своята самостоятелност. На СБХ щяха да бъдат вменени допълнителни задължения, като например задължителен одит, допълнителни ежегодни доклади до Министерството на правосъдието, поддържане на специални регистри и др. подобни административни задължения. Освен това е важно да се знае, че при прекратяване на сдружение или фондация, регистрирани за обществено-полезна дейност имуществото на това сдружение се предава в собственост на местната община. Именно затова ръководството на СБХ инициира допълнителни совалки между Министерски съвет, Министерство на културата и Областната управа на София град и в резултат на тези усилия този текст, който задължаваше СБХ да се пререгистрира за обществено-полезна дейност, отпадна от решението на МС. (бел. от адв. Андрей Дамянов)

С тези думи на практика сградата на ул. „Шипка“ 6 става собственост на Съюза такъв, какъвто е – независим от сметна палата и одити, независим от Министерството на културата и Регионалното развитие, Съюз на свободни творчески личности.

т. 2 Точка 8 се изменя така:

- а) да не се променя предназначението на имота;
- б) да не се извършват разпоредителни сделки с имота;
- в) при предприемане на действия за прекратяване на сдружение СБХ имотът се връща в собственост на държавата;

С тази точка се отправя предупреждение към бъдещите ръководства на Съюза – да не предприемат никакви действия, накърняващи тази собственост.

Между тези две решения – от **27.09.2011** и **30.11.2011** г. – е извършена огромна работа. От тези решения на МС до реализацията на това, за което става дума в тях, са извършени следните стъпки: писма и срещи с областния управител Данаил Кирилов, с председателя на сметната палата и зам. министъра на финансите на Република България. Намалени са сумите, необходими за вписването на документа за собственост от **750** хиляди лева на **484 402** лева, което представлява режийни разноски и данък, както и **12** хиляди лева за вписване в Агенцията по вписвания.

На **01.11.2012** г. е подписан от председателя на СБХ Любен Генев документът за безвъзмездно прехвърляне на право на собственост на сградата и земята на ул. „Шипка“ № **6**. С този документ е сложена точка на една сага, струвала ни **650** хиляди лева, платени на СУ по осъдителна присъда на **04.09.2013** г., както и **28** хиляди лева разноски по съдебното дело и около **40** хиляди лева адвокатски услуги през годините **2003- 2013** г.

СП „ПРОСТРАНСТВЕНО ОФОРМЛЕНИЕ“

Осъществявало е цялостно художествено и пространствено изпълнение на музеи, български и международни изложби, галерии, панаирни палати, конгресни и фестивални зали, художествени украси и др.

Разполагало е с административна сграда на ул. „Раковски“ **125** (на гърба на изложбена зала „Райко Алексиев“) и изпълнителски ателиета на Гара Искър и ул. „Момина чешма“.

На заседание на УС на СБХ от 01.11.1991 г. се решава да се преобразува предприятието в ЕООД „Ателие художествено-пространствено оформление – СБХ“. Това решение не е изпълнено до **1996** г., когато същото е прехвърлено с активите и пасивите към „Пластика СБХ“ ЕООД, с протокол № **6** от **29** и **30.05.1996** г. В началото на 1992 г. е извършена ревизия на предприятието. Установени са много злоупотреби и нарушения.

С протокол № 11 от **25.02.1992** г. УС на СБХ взима решение виновните лица да бъдат предадени на прокуратурата, няма данни това да е извършено.

С протокол № 5 от **09.04.1993** г. УС на СБХ възлага на председателя на СБХ да сключи договор с ЕС „Александър Балабанов“ (ул. „Раковски“ **125**) за делба на двуетажната пристройка, изградена от СБХ и ползвана от „Пространствено оформление“. След делбата СБХ получава втория етаж, а първият етаж става собственост на ЕС. Оттогава този имот се управлява от СБХ и е негова собственост, благодарение на съдебно решение.

През **1994** г. за изпълняващ длъжността управител на „Пространствено оформление“ е назначен Петър Кракляков. Установени са много нарушения при административното му управление и разпореждането с наличното имущество, за което не са взети от СБХ своевременни мерки за недопускането им. В доклада на КК до УС на СБХ от **21.04.1994** г. се цитират много от тях.

От протоколите на УС на ТФ на СБХ от **1994** г. се вижда, че в предприятието не се води правилно счетоводството, цитираме г-жа Джангозова. СП „Пространствено оформление“ не е регистрирано според новите закони и е нелегитимно. До края на самостоятелното си съществуване като дружество отчислява системно малки суми за СБХ, а същевременно задлъжнява все повече към бюджета. Сагата се проточва със серия от скандали, отразени в протоколи № 30 от **16.11.1994** г. и № 20 от **14.06.1995** г. на УС на ТФ към СБХ, където директорът П. Кракляков е упрекван за своеволия и самоуправство, но като крайно решение е бил „*оставян на поста засега*“. В интерес на истината и за да бъдем обективни, не може да не се спрем на протоколи № 23 от м. **07.1994** г., № 25 и 26 от м. **09.1994** г., № 30 м. **11.1994** г. да не споменем, че ръководството на ТФ източва под формата на „субсидии за СБХ“, което е абсурдно от правен и финансов аспект. Суми от порядъка: за **1993** г. **1** милион и **200** хиляди лева, а за **1994** г., само за второто тримесечие – **250** хиляди лева. Нямайки добри правни и икономически съветници, ръководството на ТФ и на СБХ допуска:

1. На практика отсъствие на адекватно счетоводство в предприятието становище на експерт-счетоводители Теменужка Панайотова и Илия Николов.

2. Разпродажба на материални активи и суровини на силно занижени цени, вегетиране на предприятието, като за целта се отдават

под наем помещения от предоставения за ползване имот на ул. „Искърско шосе“ № 3.

Финалът на всичко това дава г-н Краклаков в своето „сведение“ от **10.11.1995** г., изходящ № **133**, с което иска „напълно самостоятелна стопанска и юридическа самостоятелност на повереното му предприятие“ и обяснява, че продажбата на месингов прокат (около **4** тона) са с цел покриване на финансовите задължения на предприятието (пост фактум). За по-голяма яснота директорът Р. Цанов изяснява, че предприятието е получило от наеми за времето от януари до април **1996** г. **120 000** лева – писмо от **18.04.1996** г. до председателя на ТФ на СБХ, както и справка за задълженията за **1995** г. – **341 000** лева при налични средства **16 500** лева. Цялата тази „драма“ се разиграва на терен, за който СБХ би могъл (историята го потвърждава) да извади нотариален акт за собственост. Вместо да отдава под наем и да получава минимум около **360 000** лева годишно за СБХ, по сведения на директора Румен Цанов, предприятието безпомощно е опитвало да развива дейност, от която загубите са **341 000** лева. В крайна сметка с протокол № **6** от **29** и **30.05.1996** г. заедно с дълговете и потенциалния имот е прехвърлено в „Пластика СБХ“ ЕООД.

С протокол № **21** от **24.07.1997** г. УС взима следното решение: Във връзка с направена ревизия на дружество „Пространствено оформление“ и установените сериозни грешки в управлението му и нанесените значителни щети в предприятието – продадени материали месинг и мед на занижени цени, се наказва управителят Петър Краклаков с „*порицание*“.

На **27.07.2003** г. възниква пожар в базата (вече бивше „Пространствено оформление“) на Гара Искър, вследствие на което постройката, вече прехвърлена в активите на „Пластика СБХ“ ЕООД, напълно изгаря. Регионалното звено „ПАБ“ към СДВР констатира куп нередности, но няма сведения за умишлен палеж (писмо № **255** от **04.07.2003** г.)

Последващата съдба на този терен ще бъде разгледана като част от активите на Комбината за монументална пластика – „Пластика СБХ“ ЕООД, за който терен не е изваден своевременно нотариален акт, но са подготвени документи за това (по устно свидетелство на Александър Хайтов – бивш управител на „Пластика СБХ“ ЕООД). Същевременно фалиралото на практика дружество „Пластика СБХ“ ЕООД с управител Георги Липовански сключва договор с новообразуваното

АД и възлага управлението на „Пластика СБХ“ ЕООД на изпълнителния директор Иван Сиромахов. Във финансово-икономическа обобщенка от **08.09.2005** г. и от отчетите на „Кариера СБХ“ АД се „докладва“ за погасяване на задължения от **88** хиляди лева за периода до месец октомври **2005** г. Тези данни цитираме с цел да внесем яснота върху следващите събития, а именно: на **18.07.2006** г. с помощта на документите в „Пластика СБХ“ ЕООД за дружеството „Пространствено оформление“, влято в „Пластика“, се издава нотариален акт „за собственост по давност на името на „Пластика СБХ“ ЕООД“. Хронология: на **27.07.2006** г. постъпва предложение, аргументирано до проф. Ивайло Мирчев – председател на СБХ, да внесе в УС предложение от съвета на директорите на „Кариера СБХ“ АД за вливане на „Пластика СБХ“ ЕООД в „Кариера СБХ“ АД.

При съпоставка на дати и факти се вижда, че в този момент е извършено едно от най-драстичните посегателства върху интересите на СБХ. На заседание на УС на **21.09.2006** г. при обсъждане на предложение за вливане на „Пластика СБХ“ ЕООД в „СБХ Кариера“ АД се поставя въпросът дали имотът на „Гара Искър“ е на СБХ. Ясният отговор на П. Панайотов е: *„Не, държавен е...“* В този момент, вече близо два месеца, имотът принадлежи на „Пластика“, видно от нотариален акт № **182**, том **1**, рег. № **494** дело **163** от **18.07.2006** г. Имотът е бил придобит на основание постановление от **12.07.2006** г., въз основа обстоятелствена проверка по нотариално дело **163** от **2006** г. – **ПО ДАВНОСТ**.

Кой е бил наясно с тези обстоятелства и е прикрил истината по въпроса е отделна тема. Но ако преди вливането на „Пластика“ в „Кариера“ бе извършена необходимата оценка на вливащото се предприятие, решението на УС едва ли би било същото. На **29.09.2006** г. УС е бил излъган, мислейки, че в „СБХ Кариера“ АД ще се влее само имотът в Мездра. Логично последствие от този потаен ход е издаването на следващия нотариален акт за същия имот на **7.12.2007** г. от същия нотариус Енчо Енчев, с който за негов собственик се признава „СБХ Кариера“ АД на основание общо правоприемство. Тези два нотариални акта ръководството на „СБХ Кариера“ АД старателно е укривало от мажоритарния съдружник до лятото на **2012** г., когато след смяната на управлението в АД-то новото ръководство на дружеството огласява наличието и съдържанието им. За съжаление към този момент юридическото им атакуване е вече невъзможно поради изтекла петгодишна

давност от издаването на първия нотариален акт.

Ако приемем за реална пазарна цена обезщетението, получено от „СБХ Кариера“ АД през **2012** г. на стойност **240** хиляди лева за **841** кв. м., то цената на целия парцел от **7800** кв. м. следва да е била **2** милиона и **226** хиляди лева. Вливането на „Пластика“, ако не друго, е подарило на г-н Сиромахов **49%** – приблизително **1** милион и **91** хиляди лева. Следва да знаем, че този имот по никакъв начин не е участвал в изплащането на задълженията на „Пластика“. Той просто е „подарен“ на „СБХ Кариера“.

На 16.10.2006 г. нотариус Енчо Енчев заверява подписите на Георги Липовански и на Иван Сиромахов за вливане на дружеството. На 07.12.2006 г. е изваден нотариален акт на името на „Кариера СБХ“ АД за собственост на 8 декара (имота на гара Искър) на основание на „общо правоприемство“.

Като връх на сагата за този имот на стойност поне на **2** милиона лева, на **02.04.2008** г. председателят на борда на директорите на „Кариера СБХ“ АД и председател на ТФ на СБХ – Панайот Панайотов, заявява пред Общото събрание на СБХ, (същото надлежно отразено в протокола): *„Дружеството успя да изчисти и приведе в ред територията на бившето „Пространствено оформление“ на „Гара Искър“. Чрез постъпки към държавната администрация, дружеството уреди трансформация на собствеността... Очаква се издаване на нотариалния акт.“*

За възможностите бившият терен на СБХ и на който се е разполагало „Пространствено оформление“ днес да бъде изцяло собственост на СБХ и за начина, по който е „прахосан“, ще дадем думата на юристите за по-нататъшни правни оценки.

КОМБИНАТ ЗА МОНУМЕНТАЛНА ПЛАСТИКА

Създаден по време на социализма през 1951 г. Основна дейност – осъществяване в материалите бронз и камък на многобройните монументални паметници, залегнали в Националната програма, предназначени за страната, а някои от тях и за чужбина – скулптурни творби за изложби, паркова украса, малка пластика и художествена галванопластика. Разположен е върху терен от **24** декара в кв. „Илиянци“, собст-

веност на СБХ с нотариален акт за земята и оборудван с необходимата техника за работа в камък и отливане в бронз. Допълнително са изградени ателиета в кв. „Орландовци“ – за малка пластика, в гр. Мездра – за работа в камък, в гр. Генерал Тошево – за отливане в бронз, в кв. „Малашевци“ – за работа в камък. Комбинатът е разполагал със специализиран многоброен персонал за работа в леярството, каменоделието, заваряване на метали, монтажни работи, кранове, камиони, повдигаща техника, компресори, работници и машини за стругарска дейност и др.

С настъпване на промените в общественото устройство на Държавата и създаване на условия за свободна инициатива и бизнес предприятието силно свива дейността си. Работата драстично намалява, съкращава се квалифициран персонал, което оказва силно негативно влияние върху паричните приходи. Затрудненото финансово състояние не позволява да се отчисляват средства, необходими за функционирането на СБХ и неговата творческа дейност. Нужни са спешни мерки и стратегии за бъдещото съществуване и развитие на предприятието. Работата и устройството му трябва да бъдат съобразени с новите закони и разпоредби. Нужен е нов предприемачески подход и мислене, отговорност, която ръководството на СБХ трябва да поеме. На заседание на УС на СБХ от **01.11.1991** г. се приема решение за преобразуване на „Комбината за монументална пластика“ в дружеството на ТФ, а именно „Пластика СБХ“ ЕООД с управител Илия Василев. Решението за преобразуване в ЕООД се проточва във времето и е извършено едва на **11.04.1995** г., с решение на УС, протокол № **24**, а за управител е назначен Александър Анатков. За кратко време негов управител става Иван Чолаков.

На заседание на УС от 29.02.1996 г., протокол № **2**, по доклад на Йордан Петров (председател на ТФ) се освобождава Иван Чолаков от длъжността „управител“ на „Пластика СБХ“ ЕООД и се назначава Александър Хайтов за управител на Дружеството, като се приема оставката на същия като член на Контролната комисия към СБХ.

На заседание на УС от 29 и 30.05.1996 г. с протокол № **6** се разглежда икономическото състояние на „Пластика СБХ“ ЕООД. Взето е решение загубите през **1995** г. в размер на **118** хиляди лева да се покриват от финансовите резултати от **1996** г.

Пример за източване на средства е видно в бюджета за **1995** г. на ТФ, където с протокол на УС на ТФ от **27.09.1995** г. са планирани от-

числения за ТФ в размер на **300** хиляди лева.

Взето е решение, на основание чл. **261** и сл. от ТЗ Комбинатът за монументална пластика да се влее в „Пластика СБХ“ ЕООД при условия на пълно правоприемство. Приета е бизнес програма за развитие и оздравяване на дружеството. Отчетени са загуби от дейността за **1995** г. в размер на **118** хиляди лева и задължения към държавата в размер на **2** милиона и **700** хиляди лева. От отчетите **1993–1996** г. в архивите на УС на ТФ на СБХ се вижда същността на проблема на това предприятие, а именно: **50%** от приходите му са от наеми. На практика малкото произведено носи само загуба, но се компенсира със средствата от отдадените под наем терени и помещения. Допълнително е утежнено положението на предприятието през **1996** г. при вливането на СП „Пространствено оформление“ към „Пластика СБХ“ ЕООД, което към този момент има дългове от над **310** хиляди лева.

От докладните на директора се вижда, че материалната база на предприятието е силно амортизирана – течащи покриви, извадена от строя индукционна пещ, съсипан автопарк, разкомплектована въжена резачка, изгорял резервен трансформатор, негодно каменоделско оборудване, повреден аргонов апарат, изчерпани материални ресурси и др.

С протокол №31 от 25.06.1998 г. УС приема нова концепция за бъдещото развитие на всички предприятия на СБХ.

С протокол №4 от 28.07.1999 г. се взима решение за продължаване на договора на Александър Хайтов като управител на „Пластика СБХ“ ЕООД до **31.03.2001** г.

С решение на УС от 24.02.2000 г. се прехвърля имотът на ул. “Момина чешма“, собственост на Министерство на културата, от „Пластика СБХ“ ЕООД за оперативно управление към ТФ на СБХ.

За периода 2000 г. – 2003 г. липсват данни.

УС взима решение да се изготви нова стратегия за стопанската дейност на ЕООД и да се сключи договор за това с предложения от ТФ икономически експерт Боян Славенков.

На заседание на УС от 21.11.2003 г. с протокол № 26 постъпва докладна записка от Александър Хайтов, с която той предлага да му се гласуват пълномощия с цел да предприеме действия за спешно приличане на инвестиции, да завърши започнатите преговори с кмета на гр. Мездра и инвеститор (в лицето на Сиромахов) за закупуване на дял от собственост и учредяване на ООД с мажоритарен дял на СБХ в него. УС го упълномощава да уреди статута на имотите с неясна собстве-

ност и да ги включи в активите на дружеството.

По доклад на П. Панайотов от заседание на УС от **27.05.2003** г. се избира комисия в състав: П.Панайотов, Милан Андреев, Стиляна Димитрова, Мария Симеонова и Стефан Чакърров да извърши вътрешна финансово-счетоводна ревизия и инвентаризация на „Пластика СБХ“ ЕООД.

През този период ТФ проучва въпроса за сключване на договор със Сиромахов и възможността за закупуване от Община Мездра на ползвания от СБХ имот там. След закупуване на имота от „Пластика СБХ“ ЕООД активите да се прехвърлят в СБХ.

С протокол №32 от 15.03.2004 г. УС решава да бъде закупен парцел в гр. Мездра на името на „Пластика СБХ“ ЕООД. Разходите да се поемат от „Кариера – Р“ ЕООД (дружество на Сиромахов).

С протокол №35 от 03.05.2004 г. УС взима решение за прехвърляне на каменоделската база в гр. Мездра от „Пластика СБХ“ ЕООД в активите на СБХ.

С протокол №37 от 17.05.2004 г. по доклад на Христо Харалампиев, П. Панайотов и докладна записка на КК, УС взима решение за отписване на дълготрайните активи от баланса на „Пластика СБХ“ ЕООД и вписването им в баланса на СБХ – земя, сгради, машини и съоръжения.

В цитирания протокол е отразено решение на УС на СБХ да бъдат отписани дълготрайните активи (земя, сгради, машини и съоръжения) от баланса на „Пластика СБХ“ ЕООД и същите да бъдат вписани в баланса на „СБХ“.

При вземането на това решение е следвало да бъдат проведени редица действия, свързани с привеждане на това решение в изпълнение. Следвало е да бъде издадена заповед на председателя на СБХ за изпълнение на това решение, като в заповедта е следвало да бъде определен начинът за промяната на собствеността по отношение на земята, сградите, машините и съоръженията. Тук следва да бъде упоменато, че по отношение на земя и сгради, промяната на собствеността се извършва посредством нотариална или съдебна процедура, независимо от определената форма за прехвърляне на собствеността (*сделка, дарение, заповед*). Предвид специалната норма на закона всички сделки, касаещи прехвърляне на собственост на недвижими имоти (земя и сгради) се извършват

посредством нотариална или съдебна процедура. По отношение на останалите ДМА също е следвало да бъде определен похватът за прехвърляне на собствеността. В този случай това е обикновена сделка, без участие на длъжностни лица (нотариус). В конкретния случай, изпълняващият към онзи момент длъжността председател на СБХ не е изпълнил изрично решение на УС на СБХ. (бел. от адв. Андрей Дамянов)

На заседание на УС, с протокол № 38 от 11.06.2004 г. се разглежда ревизионният акт от извършената финансова проверка на „Пластика СБХ“ ЕООД. Констатирано е тежко финансово състояние на фирмата. Занижен е финансово-административният контрол от управителя Александър Хайтов и УС задължава УС на ТФ да предложи конкретни мерки за оздравяване на Дружеството.

На заседание на УС, протокол №39 от 23.07.2004 г., се решава получения от НОИ ревизионен акт, след извършена от тях проверка, да бъде предаден от Александър Хайтов в СБХ. Да не се сменя отговорността от него като управител. Да се проведе среща в НОИ с представител на „Модус консулт“, П. Панайотов и Ал. Радославов. Взима се решение за повторна инвентаризация на „Пластика СБХ“ ЕООД.

По доклад на П. Панайотов се взима решение за прехвърляне на собствеността на недвижимия имот в гр. Мездра, от „Пластика СБХ“ ЕООД: **51%** в собственост на СБХ и **49%** в собственост на „Кариера-Р“ ООД, като задължава управителя Ал. Хайтов да извърши прехвърлянето.

Упълномощава П. Панайотов да представлява СБХ при сключването на договора за покупко-продажба и да извърши необходимите действия по учредяване на ново търговско дружество между СБХ и „Кариера-Р“ ООД.

Да се учреди търговско дружество, като капиталът му се раздели 51% за СБХ и **49%** за „Кариера-Р“ ООД.

Решение на УС, протокол № 40 от 30.07.2004 г. – да се учреди статутът на земята и сградите на „Пластика СБХ“ ЕООД и да се уредят документите в Общината за данъчна оценка. Да се информира г-н Енчев от НОИ.

На заседание на УС от 28.09.2004 г. се взимат следните решения: ТФ да назначи втори управител на „Пластика СБХ“ ЕООД. Да се приемат незабавни действия за създаване на АД или ООД на база пред-

ишно решение на УС. Да се изискат от Хайтов всички документи, договори, разходи, наемни договори и закупени материали.

На заседанието от 05.10.2004 г. се докладва, че е извадена данъчна оценка на имота (земя и сгради) и се назначава Добромир Георгиев за втори управител.

На заседание от 12.10.2004 г. по доклад на председателя на ТФ се взима решение за създаване на АД и дава мандат на „Модус консулт“ да подготвят договор между СБХ и „Кариера-Р“ ООД и предложение за уреждане на задълженията на „Пластика СБХ“ към НОИ.

С протокол № 47 от 19.11.2004 г. УС освобождава Ал. Хайтов като управител на „Пластика СБХ“ и възлага на ТФ да определи комисия за приемане на документацията на фирмата.

На заседанието на 24.11.2004 г. УС приема договора за създаването на „Мездра“ АД, като в състава на директорите да се включат Георги Липовански, Николай Попов и Панайот Панайотов.

На заседание на УС от 22.12.2004 г., с протокол № 50, въз основа на констатациите от КК, се взима решение за изключването на Ал. Хайтов от членство в СБХ и завеждане на иск срещу него за търсене на имуществена отговорност според НК.

На заседание на УС от 25.01.2005 г. по докладна записка на П. Панайотов, Ив. Мирчев и Добромир Георгиев се разглежда предложение и бизнес план на Марин Марков за възстановяване на предприятието. УС решава да се извадят от активите на предприятието „Пластика СБХ“ земята в Мездра и земята на „Гара Искър“ и да се прехвърлят в активите на СБХ (отново същата правна неграмотност относно термина „прехвърляне“). Нито земята в гр. Мездра, нито земята на „Гара Искър“ са прехвърлени в собственост на СБХ, напротив – към днешна дата с нотариални актове и двата имота са собственост – **49%** на Сиромахов и **51%** на СБХ.

Заседание на УС от 08.02.2005 г., с протокол № 53 по доклад на П. Панайотов и Ив. Мирчев – дълговете на „Пластика СБХ“ към НОИ са в размер на **380 000** лева, които растат от наказателни лихви. УС възлага на Янита Тончева и Б. Славенков да разработят варианти за спасяването на предприятието с изричното условие да се запази собствеността на земята. Не се приема предложението на П. Панайотов за продажба на земя, както и ипотечирането ѝ.

На заседание на УС, с протокол № 54 от **08.03.2005 г.**, е взето решение да се извади данъчна оценка на земята в Мездра и същата да се

заведе в „Кариера“ АД. Юристите и счетоводителите да извършат пълна проверка на активите и пасивите на „Пластика СБХ“ ЕООД. Докладва се, че Ал. Хайтов е завел искова молба за заплащане на задълженията по договор от страна на СБХ. Постъпили са предложения от М. Марков, Д. Георгиев, консорциум „Велграф груп“ и от „Кариера СБХ“ във връзка с „Пластика СБХ“ относно нейното бъдеще.

Заседание на УС, с протокол № 2 от **15.04.2005** г., решение – да се създаде ООД с **51%** дялово участие на СБХ. Предложени са различни варианти за сдружаване с различни фирми. Разискванията продължават на заседанието на **13.06.2005** г. Отхвърлени са нови предложения като неизгодни за СБХ. Приема се предложението за създаване на „СБХ Кариера“ АД.

На заседание на УС от **22.07.2005** г., с протокол № 7 се разглежда и приема договор между СБХ и „Кариера СБХ“ АД, след направени поправки и допълнения. Освобождава от длъжността управител на „Пластика СБХ“ ЕООД Добромир Георгиев и назначава за управител Георги Липовански.

От протокол №18 от **21.09.2006** г., по доклад на П. Панайотов се обсъжда предложение за вливане на „Пластика СБХ“ в „Кариера СБХ“ АД и бизнес програма за оздравяване на „Пластика СБХ“.

Решение: УС дава съгласие за вливане. Възлага на лицата, представляващи „Кариера СБХ“ АД и „Пластика СБХ“ ЕООД, да подготвят проект на договор за преобразуване и да го подпишат с нотариална заверка на подписите, който да се внесе в съда.

УС на СБХ дава съгласие за вливане на „Пластика СБХ“ ЕООД в „СБХ Кариера“ АД. При изпълнение на решението на СБХ, липсва изрична заповед на председателя на СБХ основана на цитираното по-горе решение, с която да бъдат уредени редица въпроси, свързани с вливането на „Пластика СБХ“ ЕООД в „СБХ Кариера“ АД. С оглед защита интересите на СБХ, предвид взетото решение за вливане на „Пластика СБХ“ ЕООД, същото е следвало да бъде оценено като търговско предприятие, а не само като стойност на активи и пасиви.

ВНИМАНИЕ: При вливане на едно дружество, с оглед защита интересите и на двете страни, задължително се извършва оценка на вливащото се предприятие. Оценяването на предприятието и неговите ДМА става с конкретна методика, като се ползва методът

на пазарната стойност на съответните активи, пазарно присъствие и др. Процедурата се провежда от лицензирани лица, оценители. Едва след получаване на номиналната стойност от оценяването следва да бъдат разглеждани предложенията за съдружие от заинтересованите лица. Това съдружие е следвало да стане на принципа на реално плащане на стойност, за съответния процент на съдружие.

В конкретния случай при вливането на „Пластика СБХ“ ЕООД в „СБХ Кариера“ АД не е проведена процедура по оценяване стойността на „Пластика СБХ“ ЕООД. Поради липсата на тази оценка УС на СБХ не е могъл да направи адекватна преценка по отношение на предложението за вливане от страна на „СБХ Кариера“ АД, относно позитивите и негативите от реализация на подобна сделка. В тази връзка изпълняващият към онзи момент длъжност председател на СБХ не е изпълнил задълженията си, произтичащи от решението на УС на СБХ за вливане. Поради липсата на тази оценка УС на СБХ не е могъл да вземе предвид, че стойността на „Пластика СБХ“ ЕООД като търговско предприятие многократно е надхвърляла стойността на задълженията на дружеството към онзи момент. *(бел. от адв. Андрей Дамянов)*

На заседание на УС от **24.10.2006** г., с протокол № 19, е постъпил доклад от съвета на директорите на „СБХ Кариера“ АД и управителя на „Пластика СБХ“ ЕООД и е представен договор за вливане на двете дружества. Той предвижда „Пластика СБХ“ ЕООД да се влее в „СБХ Кариера“ АД, като цялото имущество, правата и задълженията на предприятие „Пластика СБХ“ ЕООД премине към „СБХ Кариера“ АД, а дейността на „Пластика СБХ“ ЕООД да се прекрати без ликвидация. Чрез вливането се цели намаляване на управленските и административни разходи, по-доброто управление на операциите и осъществяване на сделките, преодоляване на отрицателната търговска репутация и задължнялост на „Пластика СБХ“ ЕООД и възможността за реално спиране на неговата дейност. Разпределение на акциите – **51%** за СБХ и **49%** за „Кариера Р“.

УС като едноличен собственик на капитала на „Пластика СБХ“ ЕООД одобрява доклада и договора за вливане в „СБХ Кариера“ АД. Задължава управителите на двете дружества да представят пред УС бизнес план с конкретни срокове и намерения за оздравяване на пред-

приятнето.

На заседание на УС от **17.12.2008** г., протокол № **9**, се избират за наблюдатели от страна на СБХ на дружеството Анжело Красини и Велислав Минеков.

Заседание от **26.03.2009** г., протокол № **11** – по доклад на П. Панайотов и Н. Попов е изнесена информация за собствените и ползвани дълготрайни материални активи на „СБХ Кариера“ АД за **2007** и **2008** г.

На заседание на УС от **28.05.2009** г. се избират нови представители на СБХ в дружеството – Анжело Красини, Бойко Митков и Райнис Гелов. Това решение остава неизпълнено до **2011** г., за което време, видно от годишните финансови отчети, управителят на „СБХ Кариера“ АД разпродава имущество и трупа дългове.

На заседание на УС от **23.04.2010** г., протокол № **20**, е изнесена информация от зам. председателя на СБХ Бойко Митков за стопанската дейност на дружествата за **2009** г. Данните са в раздел „Стопанска дейност“.

На заседание на УС от **29.07.2010** г. протокол № **21**, се взима решение за провеждане на ревизии на търговските дружества. (Нереализирано, тъй като търговските дружества са самостоятелни юридически лица и не са еднолична собственост на СБХ).

Протокол № **26** от **17.01.2011** г. отразява изнесен доклад КК с предложение да се предприемат стъпки за освобождаване на г-н Сироматов като изпълнителен директор на „СБХ Кариера“ АД.

На заседание на УС от **10.05.2011** г. се избират за представители на СБХ в „СБХ Кариера“ АД Анжело Красини и Ивайло Дженов. УС предлага за председател на съвета на директорите на дружеството Анжело Красини.

На заседание на УС от **21.06.2011** г., протокол № **4**, по доклад на Анжело Красини се разглежда стратегически план за действие на представителите на СБХ в „СБХ Кариера“ АД. Основните положения в този план са: Изваждане на нотариален акт за сградите, намиращи се на терена в кв. “Илиянци“ на името на СБХ, анализ на дружествения договор с цел отстраняване на Иван Сироматов от длъжността изпълнителен директор на дружеството и прехвърляне договорите за наем от АД към СБХ. УС възлага на ИБ на СБХ да изпрати нотариална покана до „СБХ Кариера“ АД за получаване на наеми от сградите в кв. „Илиянци“, като първа стъпка от този план.

Изтеглено е заявление на Сироматов до ДАГ от **21.07.2011** г. за из-

даване на удостоверение за търпимост на строежи, хале бронзолеене, хале каменоделна и други, за имота на СБХ на ул. „Рожен“ 78 в гр. София. Удостоверение, което евентуално издадено на името на „СБХ Кариера“ АД, би направило Иван Сиромахов съсобственик на целия сграден фонд в кв. „Илиянци“.

На заседание на УС от **12.09.2011** г. протокол № 7, по доклад на Анжело Красини и правна консултация с адв. Андрей Дамянов УС решава да се свика извънредно общо събрание на „СБХ Кариера“ АД. Предвид ситуацията в дружеството, както и обстоятелството, че СБХ притежава **51%** от акциите му, УС определя дневен ред на ОС:

1. Промяна в състава на съвета на директорите;
2. ОС да бъде проведено на **10.11.2011** г. на ул. „Шипка“ № 6;
3. А. Красини да уведоми страните и да се подготвят документите.

След промяна на ръководството на „СБХ Кариера“ АД УС взима следните решения:

1. Стопанският съвет да бъде комисия за приемане на имуществото на „СБХ Кариера“ АД;
2. Да се сключи договор с адв. Андрей Дамянов за решаване на конкретния казус с „Илиянци“.

Заседание на УС от **8.11.2011** г., протокол № 12 – доклад на Анжело Красини за състоянието на дружествата. За „СБХ Кариера“ АД е констатирано, че Иван Сиромахов като управител на дружеството си е позволил да разрушава и продава имущество на СБХ, съществуващо върху терена в „Илиянци“ представляващо метална конструкция. След направената остра забележка, парите от тази продажба трябва да бъдат използвани само и единствено за погасяване на дълговете на „Пластика СБХ“ ЕООД към НАП и НОИ. Полагат се усилия за заснемане на терена и сградите за получаване на акт за търпимост, което е финалът за получаване на нотариален акт за имота – земя и сгради. Следващата стъпка е свикване на Общо събрание на акционерното дружество с дневен ред – избиране на изцяло нов състав на борда на директорите и смяна на изпълнителния директор. Задълженията на АД би следвало да бъдат изплащани от получените наеми от сключените до момента договори. Надеждата ни е новоосвободените терени от попечителството на АД също да бъдат давани под наем, като получаващите суми постъпват в СБХ.

Заседание на УС от **13.12.2011** г., протокол № 14 – доклад на Ан-

жело Красини относно предложение за нов изпълнителен директор, както и за предстоящото Общо събрание на дружеството. Предлага се за нов изпълнителен директор да бъде избран Ивайло Дженов, а Богомил Живков и Андрей Дамянов да бъдат избрани в борда на директорите. СБХ вече има нотариален акт за сградите в имота „Илиянци“. Разходите за придобиване на този документ са в размер на **10** хиляди и **800** лева.

Решения на УС: приема разходите за Нотариалния акт, приема предложението за Ивайло Дженов да бъде новият изпълнителен директор, а Богомил Живков и Андрей Дамянов да влезат като нови членове в борда на директорите в „СБХ Кариера“ АД.

Заседание на УС от **26.04.2012** г., протокол № **18** – доклад на Любен Генов и Анжело Красини относно състоянието на „СБХ Кариера“ АД след проведеното Общо събрание на дружеството. Решение – съставя се нов борд на директорите от Анжело Красини – председател, Ивайло Дженов – изпълнителен директор и членове – Богомил Живков и адвокат Андрей Дамянов. Дава се допълнителна информация за имота в кв. „Илиянци“ и по-нататъшно стопанисване и оперативно управление, но вече пряко от СБХ.

Заседание на УС от **31.05.2012** г., протокол № **19** – доклад от А. Красини: отчет за стопанската дейност на СБХ за периода от месец май **2011** г. до май **2012** г. – доклад на Стопанския съвет на СБХ за извършеното в имота в кв. „Илиянци“ и отпускане на заем от СБХ на „СБХ Кариера“ АД за покриване на задължения оставени от И. Сиромахов.

След избора на новия борд на директорите на „СБХ Кариера“ АД най-после е предоставен нотариален акт за земята в район „Гара Искър“, който е бил укриван от Сиромахов. Имало е възможност този нотариален акт да бъде издаден на името на дружество „Пространствено оформление“, още докато е било самостоятелна собственост на СБХ. За съжаление, след като дружеството е влято в „СБХ Кариера“ АД, СБХ притежава само **51%** от **8** декара.

Стопанският съвет е натоварен да приеме имуществото, намиращо се в „Илиянци“ след дълги години на стопанисване от „СБХ Кариера“ АД. Изброени са сградите, навесите, едноетажните сглобяеми халета и порталният кран.

Цялостната инвентаризация на дружеството по описа от **1997** г. е безсмислена и невъзможна. При вливане на „Пластика СБХ“ ЕООД в „СБХ Кариера“ АД не е изготвян приемо-предавателен протокол. До

кументацията е прехвърлена на изпълнителния директор Иван Сироматов. С акта на вливането той е станал собственик на **49%** от цялото имущество, описано в материалните активи. Вследствие на извадения нотариален акт е описан съществуващият сграден фонд, който е собственост на СБХ и е отписан от баланса на акционерното дружество. Стопанисването на имота от Сироматов е довело до разруха с огромни размери.

Констатирано е следното:

Административната сграда – практически отсъства дограмата, има конструктивни нарушения във фасадата, течове от покрива.

Двете огромни халета се нуждаят от нова покривна обшивка, има много течове. Липсват **4** огромни вентилатора, поддържащи чистотата на въздуха, индукционните пещи на практика са унищожени след кражбите на контролните електроинсталации, охладителната система към пещите е амортизирана и негодна за употреба, навсякъде има счупени стъкла и пропуквания на фасадите.

Цеховете за металообработване и компресорното помещение, долепени до административната сграда, са с обилни течове, охладителната система не работи от **90**-те години, агрегатите са корозирали, електротаблата са ограбени. Цехът за металообработване – единственото помещение, което е относително запазено. Запазени са **3** струга, шепинг машина, бормашина и други по-малки инструменти.

Двуетажната масивна сграда, долепена до цеха за бронзолеене, към която е и трафопостът на цялото предприятие, е може би в най-тежко състояние по отношение на течовете от покрива.

Цялата поредица от бараки – халета от източната страна, са използвани преди от „Декарт“. В момента се намират само част от глазурите за керамика. Самите бараки са с компрометирани връзки и нарушени покривни конструкции.

Двата открити навеса с телфер са с корозирали основи и се нуждаят от техническа експертиза.

Двете масивни постройки за рязане на камък са в относително добро състояние, на въжената резачка е откраднато режещото въже.

Порталният кран е силно корозирал.

Старата леярна и двете бараки до нея от страна на ул. „Джерман“ са полуразрушени. На мястото на стоманената конструкция на халето, която е продадена от Сироматов за скрап, е пълно с камара бок-

луци. Следва да се търси наказателна отговорност от Сиромахов за това му деяние.

Стопанският Съвет предлага:

Всички бараки, находящи се по продължение на източната страна от ул. „Джерман“ до административната сграда, да бъдат разрушени и металът от тях да бъде даден за скрап. Същото да бъде приложено към охлаждащите инсталации на компресорите и агрегатите за топене и други метални остатъци. Незабавно да се търсят оферти за ремонт на покривите, като парите, получени от продажения скрап, да бъдат използвани за това. Тъй като средствата няма да са достатъчни, приоритетно да се започне от халето за бронзолеене.

Да бъде закупено диамантено въже за въжената резачка, за да може да бъде нарязан и продаден наличния камък.

Депозирана е в УС молба от А. Красини и Ив. Дженев за отпускане на заем от СБХ на „СБХ Кариера“ АД, който да бъде върнат, като се използват част от парите, получени от продажбата на имота на „Гара Искър“. УС разрешава да бъде отпуснат исканият заем.

На заседание на УС от **18.07.2012** г., протокол № **21** – разглеждане на оферти за покривните площи на хале на имота в кв. Илиянци – доклад на А. Красини. Стопанският съвет предлага да се обсъждат две оферти – на ЕТ „Марио Владимиров“ и „Марвин и Неостил проект“ АД. Приема се предложението на „Марвин и Неостил проект“ АД.

Заседание на УС от **21.02.2013** г., протокол №**26** – доклад на Любен Генов и Анжело Красини за преведената от Столична община на „СБХ Кариера“ АД сума от **241 000** лева за част от имота на „Гара Искър“, терен, определен за строеж на метростанция.

Заседание на УС от **18.04.2013** г., протокол № **27** – информация от Анжело Красини за получено от Сиромахов писмо до УС, който решава да се изготви аргументиран юридически издържан отговор – становище от името на УС. В докладна записка на Красини по този повод се казва, че бившият изпълнителен директор на „СБХ Кариера“ АД Иван Сиромахов системно е отклонявал поканите за Общи събрания на Дружеството. След получаване на парите от СО от продажбата той желае тя веднага да бъде разпределена като печалба между СБХ и него. След като не успява да убеди борда на директорите, той прехвърля усилията си към Любен Генов като председател на СБХ. В писмото си г-н Сиромахов смята, че трябва да се инвестира в леярната в „Илиянци“ (която не е собственост на АД, а на СБХ). Това би било абсолютно на-

рушение на закона. В докладната също се казва, че под управлението на Сироматов безконтролно е разграбван имотът в „Илиянци“ и този в гр. Мездра. Твърди се, че в двете бази има машини, които са „лични“ и са използвани за „лични“ поръчки на обща територия с общи работници и ток. Тази констатация е на Контролната комисия. В резултат на „доброто“ управление на същия управител базата в „Илиянци“ тъне в разруха, а в гр. Мездра е даже без охрана и се разграбва.

Каква е равностметката?

Изминаха **24** години от настъпилите промени в икономическата и политическата обстановка в страната. Комбинатът за монументална пластика – най-голямото предприятие на СБХ вече не съществува. Положените огромни усилия от страна на СБХ за неговото спасяване и развитие претърпяха пълен провал. Вземането на лоши решения, тяхното изпълнение, протакането, неупражняването на системен контрол са основните причини за икономическия му колапс. Преобразуването на комбината в „Пластика СБХ“ ЕООД, а след достигането на фалит и преобразуването му в „СБХ Кариера“ АД не доведоха до неговия просперитет и развитие. Изплатените задължения към държавата са основно от наемите на предоставената от СБХ налична материална база и разпродажба на материали.

От отчет през месец октомври **2008** г. до председателя на СБХ се вижда, че приходите от наеми през **2007** г. са **106** хиляди лева, а за шестмесечието на **2008** г. приходите от наеми са **61** хиляди лева (което прави около **120** хиляди лева за година без ДДС).

Не са въведени нови производствени мощности, а напротив, наличните машини и съоръжения са амортизирани и многократно разграбвани. Без уведомление и разрешение от СБХ изпълнителният директор на АД-то е продал за жълти стотинки работещия верижен кран, изрязал, демонтирал и продал за скрап едно цяло хале. Съществуващите сгради и халета са в плачевно състояние – течащи покриви, рушащи се стени, счупени стъкла, проблеми с водопроводната и вентилационната уредба. Дворът е задръстен с боклуци. Направен е опит за придобиване на целия сграден фонд в базата в кв. „Илиянци“ от името на „СБХ Кариера“ АД (Сироматов), но това е предотвратено своевременно чрез издаване на нотариален акт „за земя и сгради на името на СБХ“. За съжаление това с имота на „Гара Искър“ не е направено и той е включен в собственост на „СБХ Кариера“ АД.

Какво е състоянието в момента? СБХ успя да си върне управле-

нието на имота в кв. „Илиянци“. „СБХ Кариера“ АД е извадено от имота и няма права върху него. През **2013** г. са вложени около **60** хиляди лева за поправка на покриви, отдават се отделни обекти под наем и в касата на СБХ постъпват пари. След отчисляването на разходите за охрана на обекта, такса мощност и други разходи, чистата печалба от кв. „Илиянци“ за **2013** г. надхвърля **8** хиляди лева, което е малка част от потенциала на този имот. Необходими са още усилия и вложения на допълнителни средства за съхраняване на сградния фонд и отдаването му под наем. Съществува възможност за използване на каменния ресурс и неговата продажба. С бъдещо добро управление и стопанисване на имота той ще бъде сигурен източник за финансови приходи в касата на СБХ.

„ДЕКАРТ СБХ“ ЕООД (Комбинат за приложни изкуства – КПИ)

Комбинат за приложни изкуства – КПИ тиражира произведения от всички жанрове на приложните изкуства чрез специализирани ателиета. До **1990** г. той е гръбнакът на икономиката на СБХ.

В КПИ са включени следните ателиета:

Ателие „Керамика“, база кв. „Орландовци“, **800** кв.м., собственост на СБХ;

Ателие „Текстил“, гр. Ихтиман, **4** декара, продадени през **2011** г.

Ателие „Кован метал“ и **Ателие „Кожи“** – ул. „Рудозем“, собственост на СБХ, отчужден от общината и загубено съдебно дело;

Ателие „Бижутерия“, разположен в част от двора (бараките) в кв. „Илиянци“;

Ателие „Художествено дървообработване“ – бул. „Цар Борис III“ № **101**, собственост на СБХ. Върху тази земя е построена кооперация, която е със собственост с нотариален акт;

Ателие „Сито печат“ и **„Сувенири“** – ул. „М. Панарет“, собственост на СБХ.

През 80-те години продукцията от тези ателиета, както и авторски тиражи и произведения на членове на СБХ се предлагат в **35** магазина в по-големите градове из цялата страна.

С протокол №9 от **1.11.1991** г. УС на СБХ взема решение за преобразуване на Комбината в ЕООД „Декарт СБХ“

С протокол № **11** от **25.02.1992** г. взема решение за ликвидация на Комбината от **01.03.1992** г., а документите от ревизията му да се дадат на прокурор за разследване.

С протокол №**12** от **05.05.1992** г. е отменено решението за прекратяване на дейността на КПИ.

Странен момент на отсъствие на комбината в периода **1992 – 1996** г. от протоколите на УС на СБХ.

Какво се случва през тези години? С изключение на два магазина, собственост на СБХ, останалите биват реституирани по Закона за реституцията през **1993** г. На практика комбинатът остава без търговска мрежа, но това не е пречка управляващите ТФ да изискват отчисления. Както е видно от отчетите на ТФ за **1994** г. в изпълнение на бюджета за годината, от **3** милиона лева получени от предприятията на СБХ **600** хиляди лева са буквално изтеглени от КПИ. В протокол на УС на ТФ от **24.07.1995** г. Евтим Венчев – директор на КПИ, докладва за проблемите и дълговете на предприятието.

С протокол № **6** от **29** и **30.05.1996** г. е взето решение за учредяването на ново дружество с капитал от **50** хиляди лева, внесени от СБХ, в което да се влее КПИ при условие за пълно правоприемство.

С протокол № **15** от **13.01.1997** г. е записана печалба на дружеството от **300** хиляди лева (при **3000** лева за долар – около **100** долара).

С протокол № **19** от **29.05.1997** г. е взето решение за вливане на КПИ в новообразуваното „Декарт СБХ“ ЕООД, считано от **01.07.1997** г.

Може да се обобщи, че към **1998** г. КПИ, преобразуван в „Декарт СБХ“ ЕООД, е бил източен и лишен от смисъл по следните причини: производството, наричано характерно и уникално, всъщност е производство на всеки един от членовете от приложните секции на СБХ. Стоици колеги организират малки фирми, в които произвеждат много по-рационално същите неща. Акцизите върху кожите и благородните метали засягат производството на кожени изделия и бижутерия по същия начин – **70%** акциз е вид забрана за такава дейност.

През **1998** г. е прекратен договорът с управителя на дружеството Симидчиев по взаимно съгласие.

С протокол № **31** от **25.06.1998** г. се прави опит за приемане на нова концепция за развитието на ТФ.

С протокол № **36** от **17.11.1998** г. се взимат следните решения: Тотална разпродажба на стоки и имущество на „Декарт СБХ“ ЕООД и пълно закриване на губещите поделения, като задължава УС на ТФ да проведе кадрови съкращения и наемите от магазинната мрежа да се използват за погасяване на дълга към държавата от **54** милиона лева.

С протокол № **4** от **28.07.1999** г. е взето решение от УС на СБХ за съставяне на комисия за оценка и продажба на основни средства на дружеството. С отпадането от **01.07.1999** г. три нули от сумите, както и с удачните разпродажби на гаражни клетки, металообработващи машини (най-доброто от тях е запазено за „Декарт СБХ“) този дълг е почти ликвидиран.

С протокол № **24** от **31.07.2001** г. е избрана Юлия Савова за управител на дружеството с мениджърски договор.

С протокол № **26** от **04.10.2001** г. – отчет след направена ревизия на дружеството, като УС взима решение за покриване на неплатено ДДС чрез заем от СБХ, както и решение за ограничена продажба на ДМА.

С протокол № **13** от **07.12.2002** г. декларация от УС на ТФ и управителите на дружествата за лошото състояние и мерките.

С протокол № **20** от **06.2002** г. се приема доклад за актуалното състояние на дружеството, като се отчита загуба от **41** хиляди лева – разходи за заплати, социални осигуровки и ДДС. Приема се тезата за нужда от спешна оздравителна програма.

С протокол № **6** от **24.06.2002** г. се освобождава Юлия Савова като управител и се назначава Димитър Касабов за управител на дружеството.

С протокол № **27** от **10.11.2003** г. се решава по съдебен ред да се потърси отговорност на Юлия Савова за периода като управител на дружеството за причинени вреди. Възлага на Д. Касабов да предприеме необходимите действия.

С протокол № **16** от **11.06.2006** г. – становище на Контролната комисия след основно запознаване с ревизията за периода от **1997 – 2005** г. за „Декарт СБХ“ следва изводът, че управителят полага усилия за погасяване на натрупаните стари задължения и за запазване на предприятието. КК установява, че няма основание за безпокойство на този етап.

С протокол № **21** от **24.01.2007** г. – УС дава съгласие за учредяване на ООД между „Декарт СБХ“ ЕООД и „Арката“ ЕООД по препоръка на „Модус Консулт“.

С протокол № **29** от **18.12.2007** г. – докладна записка от П. Панайотов за състоянието на „Декарт СБХ“ ЕООД и докладна записка от управителя на дружеството – Д. Касабов, за изявеното намерение от Георги Иванов – управител на „Арт Център“ ООД, гр. Пловдив, за приемане на активите и пасивите на „Декарт СБХ“ ЕООД, като УС взима принципно решение за даване ход на преговори за сливане на двете дружества.

С протокол № **1** от **23.04.2008** г. – докладна записка от Д. Касабов – управител на „Декарт СБХ“ ЕООД, за тежкото състояние на дружеството и сградния фонд.

С протокол № **5** от **10.07.2008** г. – молба от Димитър Касабов за освобождаване от длъжността управител на „Декарт СБХ“ ЕООД. УС освобождава Д. Касабов и избира за управител на дружеството Нели Пушева.

Както е видно от протоколите между **2003** г. и **2006** г. има пълно застишие, безконтролно натрупване на дългове, които дори КК не е отчела. Опитите да се влее дружеството в други фирми и да се прикрият тези дългове завършват с неуспех. И както не може да се скрие една бременност дълго време, така и ръководителите Касабов и Панайотов, чак през **2008** г. признават тежкото състояние на „Декарт СБХ“ ЕООД, а то е следното: **86** хиляди лева дълг към държавата (заплати, задължения към НОИ и НАП). Последната цифра, която се споменава от протокол № **20** от **2002** г. за загуба на дружеството от **41** хиляди лева и която би могла да бъде покрита с част от дълготрайните материални активи на дружеството, бива на практика удвоена. В този период УС е успокояван, че всичко е под контрол, взимали са решения за продажба, а някъде няма и такива за продажба на дълготрайни материални активи. Стругове, бормашини, инструментални стомани от поделението в кв. „Илиянци“ са продадени за скрап през **1996** г. Заеманите на ул. „Шипка“ **6** помещения са чиста проба пропуснати ползи.

С протокол № **7** от **07.10.2008** г. – по предложение на Михаела Пъдева от секция „Текстил“ при СБХ да се търсят възможности за изпълняване на проекти на художници в цеха в гр. Ихтиман се създава комисия, която констатира, че всичко ценно е разпродадено. В цеховете на предприятието цари безкрайна разруха и е прието предложението на комисията малкото останало ценно да се обяви в бюлетина на СБХ за разпродажба.

С протокол № **12** от **28.05.2009** г. се приема информация за актуал-

ното финансово състояние на дружеството. В следствие на този доклад УС обсъжда възможността да се търси отговорност от П. Панайотов и Д. Касабов за проявена небрежност и слаб контрол.

Към **30.04.2009** г. задълженията са намалели на 43 хиляди лева, благодарение на заем от СБХ, прехвърляне на наемни отношения от СБХ към „Декарт СБХ“ ЕООД и продажба на материали на стойност около **10** хиляди лева.

По доклад от **30.06.2010** г. на Нели Пушева, управител на дружеството, независимо от усилията да се продават активи, да се произвежда текстил и глина, задълженията нарастват на **46** хиляди и **680** лева.

С протокол № **23** от **22.10.2010** г. УС дава съгласие от получените от София прес средства да се отделят пари за погасяване на публичните задължения на „Декарт СБХ“ ЕООД. Същевременно по предложение на Бойко Митков е взето решение и е изпълнено – съкращаване на персонала, спиране на всякаква дейност и оптимизиране на всички финансово-счетоводни разходи.

С протокол № **19** от **31.05.2012** г. се приема отчет за стопанската дейност на СБХ. Приема се тезата (обратно на твърденията, че „Декарт СБХ“ ЕООД притежава имоти), тъй като освен дългове и задръстени с боклук складове, не притежава нищо, съответно и не е станало обект на „посегателства“ от фирми с предложения за сдружаване. Дружеството да бъде оставено на „спокойствие“ до изтичане на давностния срок на дълговете му и след това закрито. В момента задълженията на „Декарт СБХ“ ЕООД са към **18** хиляди лева благодарение на тази политика.

ИЗДАТЕЛСТВО „БЪЛГАРСКИ ХУДОЖНИК“

Историята на издателство „Български художник“ започва през **1947–1948** година като инициатива на група художници от секция графика към СБХ, с цел да се подпомогне финансово дейността на секцията и да се осигури работа на колегията.

В началото на **1952** г. СБХ назначава комисия в състав: Стоян Сотиров, Никола Тузсузов и Евтим Томов със задачата да узакони издателството, като официална структура към Съюза. Издателството се развива успешно, става стабилно финансово и произвежда огромен

брой качествени издания, като през годините придобива сериозна репутация не само в България, а и в редица страни по света. В най-добрите му години персоналът надхвърля **80** души. „Български художник“ осигурява работа и възможност за реализация на поколения изкуствоведи, илюстратори, графични дизайнери, редактори и рецензенти, като същевременно, бидейки уникална за българската култура институция, участва в изграждането на престижа на СБХ. Не на последно място, като финансово мощна структура, години наред осигурява значителна част от бюджета на Съюза.

За съжаление след промените през **1989** г. СБХ не успява да се възползва от богатата традиция, екипа от професионалисти и широкия кръг от висококвалифицирани сътрудници, гравитиращи около издателството. Редица действия и бездействия на различни ръководства на СБХ довеждат до превръщането на една културна институция с легендарна репутация в спомен.

През **1989** г. от издателството е извършена замяна на апартамента на ул. „Московска“, ползван от „Български художник“, състоящ се от **6** стаи, вестибюл и други обслужващи помещения с площ от **189.91** кв. м. плюс мазе от **8** кв.м. – собственост на СБХ по нотариален акт **188** том **II** дело **368/50** г., срещу който получава два държавни имота: апартамент **136.56** кв.м. и мазе **12.58** кв.м. на **1** етаж от къща на ул. „Асен Златаров“ и малък приземен апартамент **61.88** кв.м. в Зона **B18**. Издателството получава и **6** стаи в сграда на пл. „Славейков“ – които са предоставени за ползване без документ за собственост и впоследствие отнети. По късно СБХ води мудни и продължителни дела за връщане на собствеността. „...Основният довод, залегнал и в двете искови молби, е, че сделката (замяната) е нищожна, защото извършилият замяната изд. „Български художник“ не е собственик на апартамента на „Московска“ **37** (заповедта на председателя на СБХ, с която е прехвърлена собствеността на апартамента на издателството, не е документ, който го прави собственик), както нищожни са и всички последвали актове за настаняване и собственост на същия имот на името на Кирил и Йорданка Зареви и на Андрей Зарев – настоящите приобретатели...“ (Цитат от юридическа справка, прочетена на УС на СБХ на **23.03.1996**) Не е известно да е потърсена отговорност от тогавашното ръководство на издателството за неправомерно извършената замяна в ущърб на СБХ.

„Последната финансова ревизия на издателството е извършена

от контролните органи от Ведомствения финансов контрол при СБХ за периода от **20.12.1988 г.** до **1.11.1990 г.** в пет от пунктовете на ревизионния акт е посочено, че са констатирани виновно причинени щети общо за **635 537 лв.**, от които **605 059 лв.** по вина на бившия директор Стефан Куртев и гл. редактор Ани Ставрева от бракувано незавършено производство. Други щети в размер на **32 478 лв.** по вина само на Стефан Куртев. Заповед за реализация не е издадена. От ръководството на СБХ не са дадени указания за отстраняване на допуснатите нарушения и не е потърсена имуществена отговорност от причинителите на щетите, съгласно Закона за финансов контрол и Кодекса на труда.“ (Цитат от докладна записка на ревизор Борис Георгиев Генов за извършен от него финансово-ревизионен анализ на издателството въз основа на поръчка – договор № БС-005 от **29.01.1993 г.**, сключен между СБХ и Бюрото за финансово-ревизионни и данъчни услуги към Съюза на финансово-контролните дейци в България и Наредба №2 от **28.06.1990 г.**)

На заседания, проведени на **14** и **15.03.1991 г.**, Управителният съвет на СБХ утвърждава решение за ликвидация на издателството. В архива на СБХ не се откри документ, от чието съдържание да става ясно какви са били мотивите за това. Липсва каквато и да е следа в протоколите от дискусия за причините за тази ликвидация, извършена в момент, когато „Български художник“ е функционирало пълноценно.

„...Извършени са разходи общо в размер на **572 853 лв.**, от които: заплати на щатния персонал заедно с ДОО **199 479 лв.**, телефонни и канцеларски разходи **47 000 лв.** и др. През същата година е извършена реализация на готова продукция за **920 617 лв.** За същата година е отчетена печалба в размер на **74 000 лв.** (Цитат от същата докладна записка на ревизор Борис Георгиев Генов. Данните са за **1991 г.**)

Ликвидацията се извършва в периода **1991–1995 г.** и от нея произтичат повечето от последващите проблеми. Изплащането на обезщетения на служители и сътрудници изчерпват съществуващите ресурси, в това число постъпления от реализация на продукция. За изразходването на останалите в издателството активи, включително и валутни сметки, говорят описаните в същия документ няколко любопитни пътувания между **1991** и **1992 г.** Позволихме си да ви занимаем и с тях, защото са показателни за финансовата дисциплина и икономическата целесъобразност в СБХ. Цитирани са с минимални съкращения.

„Със заповед № **132** от **18.02.1991 г.** на СБХ подписана от зав.

международната дейност Владимир Овчаров, председателя на СБХ Иван Гонгалов и Надя Йорданова Райчева – директор на издателството, са командировани за 7 дни до Италия – Болоня за участие в Международен панаир на детската книга. Съгласно заповедта, разходите в лева са за сметка на издателството, а валутата – за сметка на СБХ. Изразходвани са общо **2 428** щ.д., равняващи се на **36 773** лв. В изразходваните **2428** щ.д. са включени **581** щ.д. за дадена вечеря и обед на италиански граждани. За тези разходи не е представен отчетен документ. Отчитането на разхода е извършено на основание доклад на Надя Райчева, одобрен от ИБ на СБХ, УС на ТФ и представител на Контролната комисия при СБХ. Разходите за тази командировка не са отчетени съгласно заповедта – левовата равностойност за сметка на издателството, а валутната за сметка на СБХ. Вместо това левовата равностойност е отнесена половината за сметка на издателството и другата половина за сметка на СБХ, а валутата е изцяло за сметка на издателството...

... Със заповеди № **358, 359** и **360** от **10.09.1991** г. на СБХ са командировани до Германия – Франкфуркт на Майн за участие в международния панаир на книгата Иван Иванов Гонгалов – председател на СБХ и Лидия Кирилова Станчева и Миглена Александрова Милушева от издателството... За написването на заповедите са използвани установените в СБХ образци... В тези бланки са отбелязани два взаимноизключващи се текста. В началото на бланката е записано, че командировката е с право на пътни, дневни и квартирни пари, а по-надолу, че дневните и квартирни пари се осигуряват от приемащата страна. Нито един от тези два текста не е зачертан и не може да се разбере за чия сметка са дневните и квартирните пари. В горните заповеди към съществуващия текст е допълнено: „Разходите по пътуването се поемат от издателска къща „Български художник“. В оригиналните заповеди съществува и текстът „Пътуването ще се извърши със самолет или влак“...

...Пътуването е извършено с лекотоварната кола „Фолксваген“, собственост на издателството. Разходите за командировката са отчетени изцяло и за сметка на издателството. Отчетени са разходи за дневни и квартирни пари по **22 919** лв. – общо за тримата **68 757** лв. и за дизелово гориво **21 171** лв. По време на престоя в Германия е извършен ремонт на автомобила и съгласно представените документи са изплатени за ремонта **45 695** лв. Или всичко са отчетени

разходи, съгласно авансовите отчети и приложенияте към тях документи **135 623** лв. (**6218.38** щ.д. по курса на БНБ към края на **1991** г.)...

...През м. декември **1991** г. ...председателят на СБХ Иван Гонгалов е командирован до Турция, Истанбул, за **10** дни на благотворителна изложба. И в този случай е използвана стандартната бланка за заповед. Съгласно текста пътуването е следвало да се осъществи с влак или самолет. Независимо от това Гонгалов е използвал лекотоварната кола „Фолксваген“ на издателството. За времето от **17.1** до **27.1.1992** г. в издателството не са пускани пътни листове за колата... за пропътуваните **1224** км няма пътни листове. Дизеловото гориво също не е отчетено...

Следва още едно пътуване на Гонгалов до Италия от **25.09** до **5.10.1992** г. с цел да прибере творбите на свои колеги на свои разноски. Пътуването отново е извършено с колата на издателството.

...От извършените проверки се установи че за периода от **25.09** до **5.10.1992** г. за този автомобил няма пуснати пътни листове и не са отчетени пропътуваните **5407** км. ...

...На **30.11.1992** година на колата е извършен ремонт, за който са изплатени **43 868** лв. по фактура **5507**.

Не е известно тези пътувания да са допринесли някаква полза за издателството.

Новосъздаденото ЕООД е учредено с формалния уставен капитал, който се изисква от закона, наличните дълготрайни активи и споменатия по-горе лекотоварен автомобил. Незаинтересуваността на това и следващите ръководства на СБХ, и липсата на оборотен капитал го поставят в невъзможност да изпълнява дейността си, да следва издателската си политика и го обричат да съществува на ръба на фалита. Като временен управител е избран Жеко Алексиев, който е утвърден на тази длъжност през **1993**. От **1995** година управител на издателството е Буян Филчев, на когото СБХ дължи благодарност за това, че през последвалите години успя да съхрани каквото е останало от богатото наследство на „Български художник“ и да задържи издателството, дори и едва действащо, почти без загуби. Да работи без необходимия персонал, при постоянна липса на средства и без елементарния минимум техника. Въпреки това издателството успява почти **15** години да издава редица заглавия при пълно неразбиране от страна на съюзните ръководства. През целия период Буян Филчев изпълнява отговорностите си на управител на издателство, собственост на инсти-

туция, която изобщо не желае да има издателство. Години наред малкото на брой каталози за изложби на СБХ, както и бюлетинът на Съюза не са поръчвани на „Български художник“, а са издавани от външни фирми.

През 1996 г. СБХ взема решение да прекрати делото за апартамента на ул. „Московска“ с мотивите: „...Прогнозата за това дело е, че то ще се точи още с години и няма да спечели, не поради липса на правни основания, а защото БСП няма да позволи да се вземат апартаменти на бившите ѝ величия. Разходите на СБХ по делото досега възлизат на около **2500** лв. До приключване на делото те ще набъбнат още, а при загубването му ще бъдем осъдени да заплатим на противната страна съдебни и деловодни вноски от приблизително **25 000** лв.“ Ръководството решава да извърши продажба на имота на ул. „Асен Златаров“. По въпроса има протокол от заседание на УС, подписан с възражение от Буян Филчев – управител на издателството, в което той настоява за много по-изгодна за издателството замяна по предложение на кандидат-купувача, който е във владение на **2-ят** етаж на същия имот. Предложени са **2** варианта:

1. Мансарден етаж на ул. „Буная“ с обща площ около **300** кв.м. в незавършен вид.

2. Апартамент мезонет от **160** кв.м. плюс таванско помещение със същата площ, мазе и гараж от **20** кв.м., напълно завършен и оборудван с луксозни настилки и санитарни възли и включена алармена инсталация.

Във връзка с този случай е работила комисия, назначена от УС, която е препоръчала замяната, но ръководството на СБХ не се е съобрило. В крайна сметка имотът е продаден в крайно неподходящ момент на хиперинфлация и тъй като парите не са обърнати навреме във валута, сумата се стопява. За компенсация издателството получава от СБХ две помещения в сградата на „Шипка“ **6**.

„Български художник“ остава собственик на **2** имота: къщата в Долна баня, който притежава отпреди и апартамента в Зона **Б18**.

На заседание от **24.02.2000** г. УС на СБХ взема решение къщата в с. Долна баня, собственост на „Български художник“, да бъде прехвърлена за управление на Творческия фонд в противоречие с всякаква юридическа логика. Това решение отнема на издателството възможността да получава някакъв приход от собствения си имот, за който плаща данъци. Къщата в следващите десетина години е доведена до

състояние да не може да бъде използвана, вследствие на лошо стопанисване. Едва пред **2011** г. се предприемат спасителни ремонти на имота.

През **2003** г. ръководството на СБХ възлага на икономиста Боян Славенков да разработи стратегия за развитие на стопанските предприятия на Съюза. Въз основа на този проект се приема като универсална и неподлежаща на коментар идеята всички предприятия да се преобразуват в дружества с участието на външни съдружници с поне **51%** дял на СБХ. Всеки студент по право, запознат с материята, би предупредил, че ако не притежаваш поне **75%** от активите в едно ООД нямаш никакъв инструмент за контрол над дружеството, особено както е в случая с нашите предприятия, когато управлението е в ръцете на съдружника. Тази идея, повтаряна като мантра в продължение на почти **3** мандата от ръководствата на Съюза, придружена от неадекватна юридическа подкрепа, доведе до липса на приходи от дружествата в следващите години, а и до загуба на имоти. Едва през последния мандат ръководството предприе стъпки за възвръщане на имотите и предприятията в патримониума на СБХ – процес, за приключването на който вероятно ще са необходими усилията и на следващите няколко ръководства, ако имат здравия разум, отговорността и волята да го направят.

Идеята да бъде преобразувано и издателство „Български художник“ в ООД с външно съдружие, в унисон с провежданата тогава политика, се появява около **1995** г. Към този момент издателството няма дългове, за разлика от някои предприятия на СБХ, и единствената причина, видна от дебатите, водени тогава от УС в подкрепа на такова решение, е инфантилната увереност, че една пререгистрация и появата на замोजен съдружник автоматично ще доведе до просперитет на дружеството и големи печалби. Трябва да сме благодарни на съдбата, че тази участ се размина на издателството, за разлика от останалите предприятия. В противен случай сега най-малко щяхме бъдем собственици само на половината от имотите в Долна баня и Зона **Б18**, които и в момента са в активите на „Български художник“. Можем само да гадаем какъв би бил икономическият резултат за СБХ, ако това съдружие бе станало факт, но, съдейки по поведението на другите наши съдружници, без изключение, предположението е по-скоро за липса на каквато и да е печалба.

Хронологията на последвалите събития е следната:

На **26.05.2005** г. е свикано заседание на УС на СБХ по повод постъпили оферти от фирмите „Демакс“ и „Просвета“. Офертата на „Демакс“ е отхвърлена като неизгодна. Приема се по принцип предложението на „Просвета“. Постъпва възражение от секциите „Графика и илюстрация“ и „Графичен дизайн“ против предприемане на преобразуване на „Български художник“ в ООД с привличане на външен съдружник с мотивите (накратко):

1. Не е ясно кога, как и в какъв формат е обсъждано състоянието на издателството.

2. Не е ясно от кого, как и при каква процедура е обявено предложението за съдружие и защо точно на тези **2** фирми.

3. В СБХ не е правена сериозна оценка дори на приблизителната стойност на активите на издателството и търговската му марка, на състоянието на архива му и евентуалната възможност за бъдещата му реализация.

4. Мнението на двете секции е силно скептично и към офертата на „Просвета“, *„...срещу 50% от активите на БХ във вид на интелектуална собственост и право на ползване на марката не предлага нищо на СБХ – предложението е инвестиция от 80 000 лв. в издателството, в момента, в който стане съсобственик, тоест инвестира в себе си. Всичко останало са мерки за оздравяване на издателството, включително и намерение за изграждане на стратегия за професионален мениджмънт, което е напълно възможно СБХ да си направи сам...“*

С голямо въодушевление в УС се обсъжда фактът, че представителят на „Просвета“ е заявил, че не се интересува от имотите на издателството. На никого не идва мисълта, че в новото дружество автоматично ще се вляят всички активи – собственост на издателството. Никой не предприема каквито и да било действия за преобразуване на собствеността на „Български художник“ в собственост на СБХ.

УС решава да отложи окончателното решение и възлага на двете секции да разработят в едномесечен срок становище за възможностите за оптимизация на издателството.

Вследствие на възникналите по този повод разговори има и един положителен резултат. По повод на запитването на двете секции се оказва, че марката на издателството, а и тази на СБХ изобщо не са регистрирани и се предприемат действия това да се направи.

Подробното описание на всички последвали събития би утежило

много обема на този документ, тъй като следват разгорещени дебати в продължение на повече от една година. Накратко, създават се последователно три работни групи, които работят по въпроса, като е привлечен и външен юрист. Мнението им може да се обобщи в следното: Съюзът не получава нищо срещу активите на издателството – има инвестиционни намерения, но те се отнасят към бъдещото дружество. СБХ трябва да запази издателството под свое управление. Поради уникалната връзка на издателството със собствения му имидж Съюзът не може да си позволи да не е обвързан пряко с издателската политика. В новото ООД с външен съдружник СБХ не може да има никакъв контрол върху дружеството при **51%** собственост, особено както се предвижда в случая управлението да е в ръцете на съдружника. „Български художник“ се намира в колапс, не притежава оборотен капитал, не разполага и със санитарния минимум персонал и техника. За да се оптимизира дейността на издателството, задължителното решение е да се обвърже пряко и активно ръководството на СБХ в един бъдещ Издателски съвет, който поне на първо време, докато „Български художник“ придобие някаква стабилност и капитал, да лобира пред държавни и частни институции за различни възможности за реализация. От търсене на предварително ангажирани тиражи за подаръчни нужди до възможности за съвместни издания и спонсорства. С други думи – СБХ в лицето на ръководството си да поиска да има издателство.

За съжаление в последвалите години не се извършиха никакви действия в тази насока. Издателство „Български художник“ съществува само формално, без да носи загуби и без да извършва каквато и да била дейност. Една уникална културна институция, създадена от художници и работила години наред в интерес на колегията, вече не съществува.

„ХУДОЖНИК СБХ“ Ара арт колорс СБХ – с. Спанчевци

През **1991** г. поделенията на ТФ по предложение на ИБ се преобразуват в ЕООД-та (протокол № **9** от **01.11.1991** г.) за ръководител на „Художник СБХ“ ЕООД с. Спанчевци е назначен Николай Николов. През **1993** г. се сключва договор с ДПС – Франция за дистрибуция на продукцията на „Художник СБХ“ ЕООД, с. Спанчевци за **1994** г. (про-

токол № 12 от 22.11.1993 г.) През 1993 г. се предприемат промени в устава на предприятието (протокол №13 от 27-28.01.1993 г.).

През 1995 г. има приходи от предприятието на стойност 800 хиляди лева – към днешна дата 12 185 долара (протокол №29 от 25.04.1995 г.) с финансов отчет на ТФ и ревизионен акт – не се налага реструктуриране, а само модернизация на предприятието. През 1996 г. предприятието се преобразува по новия закон и се приема отчет на „Художник СБХ“ ЕООД с оценка „добра“. Дял от печалбата „Художник СБХ“ ЕООД трябва да предаде на СБХ от магазина за бои на партера на „Шипка“ 6. Постъпват пари от търговска дейност (протокол № 6 от 29-30.05.1996 г.).

През 1997 г. има печалба от 3 923 лв. (протокол №15 от 13.01.1997 г.) – „Художник СБХ“ ЕООД предоставя стока за 2 910 000 лева и печалба 1 013 лева от магазина.

От протоколите на УС на ТФ на СБХ се вижда, че така наречените печалби за СБХ са два вида неправомерни действия:

1. Отчисления на средства преди крайния резултат на дружеството.

2. Изземване на продукция и прехвърляне на средствата от продажбата на тази продукция директно на СБХ, или казано на професионален език, това е източване на предприятие, което до края на 1994 г. няма пречиствателна станция и е заплашено със спиране на производството от ХЕИ РИОПС (писмо № 36 от 28.02.1995 г. до УС на СБХ).

С протокол № 18 от 23.04.1997 г. УС разрешава на ТФ да ползва до 50% от валутния резерв на СБХ за временно безлихвено субсидиране – със 7000 долара за закупуване на пигменти и възстановяване на производствения процес. С протокол № 23 от 24.10.1997 г. се взема решение за съвместна дейност с „Панда“ КООП – да продава продукцията на предприятието.

През 1999 г. с протокол № 43 от 16.04.1999 г. е приет финансов отчет – от „Художник СБХ“ ЕООД има печалба, част от която се отделя за реинвестиране. С протокол № 4 от 28.07.1999 г. се продължава договорът с ръководител Николай Николов, с. Спанчевци, за още 3 месеца, като УС го задължава до края на август да представи програма за реструктуриране на предприятието, а УС да състави комисия за преценка. Завежда се дело срещу „Панда“ КООП за нарушаване на договора с „Художник СБХ“ ЕООД (протокол № 8 от 16.11.1999 г.).

С протокол №9 от **24.02.2000** г. се прекратява договорът с досегашния управител Николай Николов. Взима се решение от УС на СБХ за договор за мениджърско управление и решение за инвентаризация. УС избира Любомир Първанов Дамянов за управител. С протокол № **13** от **04.05.2000** г. УС на СБХ взима решение за вземане на траншов кредит от **60** хиляди лева с обезпечение материали и машини. Това е началото на края на предприятието.

В протокол № **16** от **05.10.2000** г. е отразено становище на КК за да-лавери – договорът с „Панда“ КООП от **01.11.1997** г., който става монополен дистрибутор, снабдител със суровини и не дава отчет за оборотите на предприятието. „Панда“ КООП зарежда магазините на СБХ и определя цените, печалбата отива само за тях. СРИВ за по-малко от **2** години. „Панда“ КООП има претенции за пари – искат за пречиствателна станция (публикация в бюлетина бр. **3 / 2000** – отговор на А. Красини, Йордан Петров и Пламен Петров).

През **2001** г. постъпва докладна записка от главния счетоводител на СБХ за финансовото състояние на „Художник СБХ“ ЕООД за **2001** г. и първото полугодие на **2002** г. – задължения от **192 135** лева, към бюджета **32 247** лева, към персонала **47 173** лева, към социалното осигуряване **39 548** лева, други краткотрайни задължения – **26 531** лева. Към **31.05.2002** г. са натрупани още **12 612** лева и заедно със задълженията от **2001** г. общо **204 747** лева. Според счетоводителя не се препоръчва обявяване в несъстоятелност, защото ще възникнат проблеми от неизплатените възнаграждения, задължения към бюджета и социалното осигуряване, които няма да могат да бъдат удовлетворени с продажба на наличното имущество (протокол № **6** от **24.06.2002** г.).

Постъпва предложение от Румен Атанасов, управител на фирма „Ара Арт Колорс“ ЕАД, подкрепено от УС на ТФ, за евентуално сливане на двете предприятия, покриване на задълженията на „Художник СБХ“ ЕООД и дистрибуция на стоките. С протокол № **7** от **01.07.2002** г. се взема решение да се освободи Любомир Дамянов като управител на предприятието поради изтичане на мениджърския му договор и назначава за управител Румен Атанасов, като задължава председателя на СБХ да изготви проект за мениджърски договор и да упражнява ежемесечен контрол върху фирмата. С протокол № **8** от **08.07.2002** г. УС на СБХ назначава Румен Атанасов с мениджърски договор за управител на „Художник СБХ“ ЕООД, с. Спанчевци.

През **2003** г. в докладна записка Румен Атанасов, управител на „Ху-

дожник СБХ“ ЕООД, съобщава за задължения към МФ, Агенцията за държавни вземания, Регионална дирекция Видин и териториално под-разделение Монтана – общо **35 511** лева. В случай на неизпълнение в седемдневен срок следва запор на банкови сметки, вземане от трети лица и на вещи. Единствено решение е вливане на „Художник СБХ“ ЕООД в „Ара Арт Колорс“ ЕООД, като последното приема да замени дълг срещу собственост в съотношение след осъществяване на законите процедури по вливането (протокол №14 от **20.01.2003** г.).

През март **2003** г. се представя икономически анализ и предложение за спасяване на предприятията на СБХ по доклад на П. Панайотов и икономически анализ на Б. Славенков. УС на ТФ предлага варианта за сдружаване на „Художник СБХ“ ЕООД с „Ара Арт Колорс“ ЕООД – преобразуване в „Ара СБХ Художник“ ООД, като „Ара Арт Колорс“ ЕООД внася дялов капитал в съответната банка. При сливането се предлагат **51 %** за „Ара Арт Колорс“ ЕООД и **49 %** за СБХ с разделяне частта за дълга в размер на **32** хиляди лева в същото процентно съотношение, остатъкът се изплаща през годините от новото предприятие до **221 161** лева (протокол №17 от **19.03.2003** г.). С протокол № **18** от **28.03.2003** г. след обсъждане УС приема схемата за включване на „Ара Арт Колорс“ ЕООД като съдружник с **49 %** дялов капитал. УС на СБХ възлага на УС на ТФ в десетдневен срок да подготви необходимите документи. УС на СБХ приема предложението договор с направените бележки. Възлага на комисия в състав П. Панайотов, Б. Йонов, Г. Липовански, Н. Попов, Ал. Радославов и Милан Андреев да извърши допълнителна работа по конкретно попълване на цифрите в гл. **8**, ал. **2** и чл. **9** относно размера на капитала, размера на дяловете и на паричните и непарични вноски от „Ара Арт Колорс“ ЕООД. В края на май **2003** г. УС решава да се преобразува „СБХ Художник“ ЕООД в „Ара СБХ Художник“ ООД. Уставният капитал на преобразуваното дружество се увеличава от **13 544** на **14 000** лева. Капиталът се разделя на **1400** дяла по **10** лева всеки. Новият съдружник придобива **686** дружествени дяла – **49 %** от капитала на дружеството. УС на СБХ приема дружествения договор на новото дружество и възлага на П. Панайотов да участва в събирането на дружеството и да гласува по всеки въпрос, съобразено е решението на УС (протокол № **20** от **28.05.2003** г.). През април **2004** г. УС взима решение във връзка с вземане на кредит за погасяване на задължения на „Ара СБХ Художник“ ООД да бъде сключен договор за кредит между „Ара СБХ Художник“ ООД съвместно с „Ара Арт Ко-

лорс“ ЕООД и „Прокредит банк“ АД София в размер на **40** хиляди евро за инвестиции и оборотни средства срещу съответните обезпечения за банката. По доклад на П. Панайотов се подновява договорът на управителя на „Ара СБХ Художник“ ООД Р. Атанасов с **1** година (протокол № **34** от **16.04.2004** г.). През **2005** г. с протокол №**52** от **25.01.2005** г. УС на СБХ дава съгласие да се създаде магазин на партера на „Шипка“ **6** на фирмата „Ара СБХ Художник“ ООД и за рефинансиране на съществуващия кредит с оглед намаляване на лихвения процент и получаване на допълнителни оборотни средства за подобряване на производството на Ара СБХ Художник“. УС е съгласен да се изтегли кредит от **90** хиляди евро от банка „ГБА кредит“. През април **2007** г. се обсъжда рефинансиране на кредит от „Хипокредит“ АД и от друга страна Р. Атанасов, Нина Атанасова, Симеон Ст. Стоилов и „Ара Арт Колорс“ ООД“ по доклад на И. Мирчев. Дава се съгласие за **125** хиляди евро и П. Панайотов в качеството си на съдружник в „Ара СБХ Художник“ ООД да вземе следните решения на ОС на предприятието:

1. „Ара СБХ Художник“ ООД да стане поръчител по договор № НСТ-**020566–0** от **25.04.2007** г., сключен между „Хипокредит“ АД (кредитор) и Р. Атанасов, Нина Атанасова, Симеон Ст. Стоилов и „Ара Арт Колорс“ ООД /заемополучатели/ – финансиране за **125** хиляди евро със срок на погасяване **78** месеца.

2. „Ара СБХ Художник“ ООД да авалира запис на заповед. За обезпечаване на заема се ипотекира в полза на „Хипокредит“ АД следният собствен на дружеството недвижим имот: дворно място с площ **11 900** м² в с. Спанчевци, общ. Вършец заедно с построената в имота административна сграда на **2** етажа, КПП, трафопост, работилница, производствен цех, **2** холандски склада, помпена станция, водоем, столова, кухня, производствена сграда и др.

През февруари **2008** г. с протокол № **31** от **28.02.2008** г. УС дава съгласие за изтегляне на кредит от „Ара СБХ Художник“ ООД до **50** хиляди лева – залогът за кредита да са машини и съоръжения. Предприятието е стабилизирано, не дължи пари на НОИ. УС дава съгласие за револвиращ кредит за срок от 5 години и кредит овърдрафт до **50** хиляди лв.

С протокол № **9** от **17.12.2008** г., доклад на Б. Митков – УС на СБХ възлага на външен експерт да направи правен и икономически анализ на фирмите към СБХ. УС решава да се направят групи за наблюдение – към Спанчевци А. Красини и Б. Зафирова (протокол № **31** от

28.02.2008 г.).

С протокол № **12** от **28.05.2009** г. УС на СБХ избира представители на СБХ в търговските дружества – за „Ара СБХ Художник“ ООД е избрана Б. Зафирова. На **28.07.2009** г. с писмо Р. Атанасов иска ново теглене на кредит от „Ара Арт Колорс“ ООД на стойност **30** хиляди лева от „Алианц Банк“ с обезщетение **2** машини. На УС на **23.04.2010** г. се обсъжда предложение за участие на „Ара СБХ Художник“ ООД в проект за безвъзмездна помощ към европейска програма за развитие на конкурентоспособността на българската икономика – за допълнително лабораторно оборудване и софтуер за целите на сертификация на продукцията; повишаване на асортимента и качеството. „Ара Арт Колорс“ ООД предлага да поеме задължението от **17** хиляди лева за оборудването (ще изплати), след което всичко остава за „Ара СБХ Художник“ ООД. УС възлага на председателя на СБХ да подпише протокол от ОС на съдружниците в „Ара СБХ Художник“ ООД, като се предложи за обезпечение по банков кредит на „Ара Арт Колорс“ ООД към банка „Алианц банк България“ следните машини: турбопълначна машина тип АЖ марка Тонаци и тривалцова машина Магема тип **813**. УС дава съгласие за отпускане на заем по ИСО на „Ара СБХ Художник“ ООД. УС задължава управителя на фирмата да внесе проект за договор за финансовите взаимоотношения между „Ара СБХ Художник“ ООД и „Ара Арт Колорс“ ООД.

С протокол № **21** от **23.06.2010** г., по предложение на Бойко Митков, УС решава да се извършат ревизии във всички търговски дружества, а с протокол № **22** от **29.07.2010** г. Бойко Митков предлага спешни мерки за предотвратяване на последващо нарастване на задълженията на дружествата. На **22.10.2010** г. УС дава съгласие от получените средства от София прес по целесъобразност да се отделят пари за погасяване на публични задължения на „Ара СБХ Художник“ ООД.

На **21.01.2011** г. с протокол се взима решение от Бойко Митков като зам.-председател на СБХ и Румен Атанасов като управител на „Ара СБХ Художник“ да се проведат преговори с НАП за изплащане на **60** хиляди лева с цел вдигане на обезпеченията върху имота. СБХ да придобие по-голямата част от **11,9** декара срещу сумата от **30** хиляди лева. Под този проект за решение има забележка: „действителните публични задължения на дружеството са около **140** хиляди лева“.

На **21.02.2011** г. УС отказва да приеме въпросните предложения и решава членовете на УС да посетят Спанчевци и да се запознаят с дей-

ствителното положение. На следващото заседание на УС окончателно е отхвърлено предложението на зам.-председателя Бойко Митков.

Към протокол № 30 от 07.04.2011 г. постъпва писмо от Румен Атанасов и доклад от Бойко Митков с покана за свикване на ОС на дружеството, писмо от съдия-изпълнител за доброволно изпълнение. УС решава да гласува на ОС против ново рефинансиране на кредитите и учредяване на нови обезпечения на имотите.

На 10.05.2011 г. се прави втори опит за „рамково споразумение“ между „Ара СБХ Художник“ ООД и СБХ, смисълът на който е евентуално договорената цена за част от имота да не надвишава сумата от 25 хиляди лева. Предпоставка за подписването на такъв договор е взимане съответното решение от УС на СБХ.

С протокол № 2 от 10.05.2011 г. се взима решение за обезпечаване чрез движими вещи на кредит на „Ара СБХ Художник“ ООД – УС упълномощава председателя като представител на мажоритарния собственик в ОС на дружеството да даде съгласие да се извърши покупко-продажба в условията на обратен лизинг до 50 хиляди евро за учредяване особен залог на движими вещи по реда на ЗОС – върху машини и съоръжения – с „България Лизинг“ ЕООД.

С протокол №13 от 01.12.2011 г. се взема решение СБХ да продаде собствените си дялове от капитала на дружеството на съдружника „Ара Арт Колорс“ или на Р. Атанасов. Смисълът на това решение е срещу 7 500 лева, които СБХ получава, да се откаже от полагащите му се 7 декара имот в с. Спанчевци, както и съучастие в евентуалното изплащане на над 140 хиляди лева дългове, тежащи върху имота на това дружество.

Обобщено – историята на „Завода за боички“, носил през годините – от създаването си до 1996 г., огромни печалби за СБХ. Декласиран от съвременните условия на производство, приключва работа за нас. От 2000 г. до 2013 г. са „наливани“ над половин милион лева във вид на заеми и инвестиции на съдружници на СБХ и „Ара Арт колорс“ като в черна дупка. Поне за СБХ фабриката за илюзии е затворена. И след три години от прочутата фраза на Димитър Стоянов, че въпросното място „ще се развива икономически като крупен туристически обект и че има интерес от руснаци“, няма и помен.

АРТ-ЦЕНТЪР СБХ

Историята на настоящия Арт-център Пловдив започва на **7.07.1969** г. с протокол № **20** на Градския съвет по планово изграждане на терен за строителството на Ателие за декоративно монументално изпълнение.

Четири години по-късно, видно от писмо до Тано Цолов (първи зам.- председател на МС), се искат от Държавния комитет за планиране **120** хиляди лева лимитирани средства, сума осигурена предходно от Фонд „Творческо подпомагане“ за строителството на ателиетата. На **18.10.1976** г. със заповед № **132** новопостроен обект „Ателие за художествена украса“ се предава на ТФ към СБХ.

В дейността му са включени обекти с траен декоративно-монументален характер (сграфито, мозайка, бетонопластика, монументална керамика, феропласт, стъклопласт) и обекти с временно значение (панаяри, изложби, табла, плакати, временна украса на стени). Дело на тези ателиета, обединени в Комбинат за декоративно монументална пластика са мозайки за пантеона на БКП – Бузлуджа, НДК – София и др. подобни. Отделно от това, Комбинатът всяка година извършва цялостното декоративно изпълнение на Мострениния панаир в Пловдив.

По съществуващите документи съдим, че целият отпуснат терен е общинска собственост до момента, в който със заповед № **374** от **10.05.1985** г. на Общинския народен съвет в Пловдив е одобрено разширение на парцела. На **4.02.1985** г. предаваемото място от **3 195, 5** кв. м. е оценено със заповед № **4** на **25 564** лева. Сумата е заплатена от Главна дирекция при ТФ на СБХ на **20.12.1985** г. Малко преди този момент на КМП е издадена виза за проучване и проектиране от Общинския народен съвет Пловдив.

На **26.12.1985** г. от страна на Комбината е подадена молба за документ за собственост на парцел **II**, кв.**6-а** от кв. “Захарна фабрика“, належащ се на ул. „Пекин“ **3**, позована на Заповед №**132** от 18.10.1976 г. на ОНС Пловдив и заповед №**374** от **10.05.1985** г. на ОНС Пловдив. Посоченият двор е **5 160** кв. м., а общо сградите **655** кв. м.

На **15.01.1986** г. е издаден акт за държавна собственост № **1750**, включващ заявените обекти и утвърждаващ, че имотът е предоставен за оперативното управление на Комбината за декоративно монументална пластика, Пловдив, при ТФ на СБХ – София.

Към имотите на Комбината с решение, взето на заседание на Сто-

панския съвет на Главна дирекция при ТФ на СБХ (протокол № 7 от **6.11.1987** г.), е позволено да бъде закупена къща в село Стърница, Смолянско, която да служи за почивна база. Средствата да се вземат от Фонд СБКМ на КДМИ. Покупката е потвърдена с нотариален акт № **191** от I дело №**594** от **1987** г.

На **1.11.1991** г. се взема решение за преобразуване на дружеството на ТФ в ЕООД. КДМП става „Арт-център – СБХ“ ЕООД. Управител е Дечко Дечев. През годините, до преобразуването му в „Арт център“ ООД, предприятието в зависимост и от променящата се конюнктура на пазара запазва относително стабилен ръст, съдейки по отчетната документация и отделни доклади на ръководството му и счетоводството на ТФ на СБХ.

Например в протокола на УС на ТФ на СБХ от директора Д. Дечев се докладва за чиста печалба от **100** хиляди лева за предходната година. По данни на главния счетоводител на ТФ предприятието отчита печалба от **318** хиляди лева, като част от тях са инвестирани в закупуване на основни средства. Следват и доклади за щети, причинени от цигански кражби (**7.03.1996** г.) и против които са вземани възможните мерки, както и негативните тенденции в пазарната конюнктура (**30.04.2998** г.) Независимо от това предприятието отчита **300** хиляди лв. за **1996** г.(протокол № **15** от **13.01.1997** г.).

През **1997** г. е приет нов устав на дружествата и е увеличен уставният му капитал от **662** хиляди на **5** милиона лева. (протокол **21/24.07.1997** г.).

По повод тревожния доклад на Дечко Дечев от **30.04.1998** г., в който се твърди обосновано, че в тогавашния си вид „Арт-центърът не се вписва в икономическата обстановка на страната“, е приета нова концепция за бъдещото развитие на предприятието (протокол № **31/25.06.1998** г.) До момента дружеството няма задължения към държавата, банки и кредитори. Има длъжници, срещу които води дела. През следващата година бива приета оставката на управителя Д. Дечев (протокол **37/28.07.1999** г.) и за нов управител е избран Георги Иванов. От доклад на Васил Тодоров – дипломиран експерт-счетоводител, съдим, че освен липса на нарушения, предприятието се намира в относително стабилно финансово състояние.

Единствените задължения на предприятието са краткосрочни в размер на **4 141** лева. Няма задължения към банки и др. кредитори, т.е. е платежоспособно и притежава финансова автономност към **31. 12.**

1999 г.

На следващата година новоизбраният управител докладва за счетоводна загуба за предходната година от **4 167** лева и „направени подобрения на територията на фирмата“ в размер на **35 285** лева, без да се изяснява детайлно с какви пари са извършени.

През **2000** г. загубата е снижена на **489** лева и докладваният приход е увеличен с приблизително **40** хиляди лева спрямо **1999** г. Отчислени са и **4** хиляди лева за СБХ. В доклада на Г. Иванов от **9.01.2001** г., бележеш тези резултати, за първи път бива препоръчано „комбинирането на Арт-център с други активно работещи организации“, като алтернатива на другите възможности за развитие: „поетапно“, „бавно и мъчително“, „финансова подкрепа на СБХ“, „банково-инвестиционно кредитиране“.

През **2002** г. (протокол №**13/17.12.2002** г.) УС на СБХ получава декларация от УС на Творческия фонд и управителите на дружествата за лошото им финансово състояние и нужните мерки за оздравяването им. Изрично е декларирано единодушието на съставителите, че могат да съхранят предприятията си.

На **14 март 2003** г. се появява небезизвестната стратегия „Славенков“. Без да се спираме на всички нейни „достоинства“, следва да отбележим, че там по един механичен способ се предписва „трансформация“ и „преобразуване“ на всички предприятия на ТФ, без оглед на активите и пасивите им. Никъде в нея не се отбелязва, че „преобразуване“ на ЕООД с минимални задължения и собственост, която СБХ владее на **100%**, в най-добрия случай би довело до разпределение на тази собственост върху участниците в бъдещо ООД съобразно дяловото им участие в него. Скрит остава и смисълът от подобен подарък при неясното изкупуване на дялове от тези бъдещи участници в инвестиционен, погасителен или какъвто и да е план. Говори се за „мажоритарен пакет“, без да се уточнява в кои дружествени форми как би рефлектирал той върху управленските възможности. Дали споменатото „потопяне на дружествата в пазарната среда“ не търпи някои терминологични редакции?! При всички случаи въпросната стратегия заслужава отделен анализ, но единственото заключение в нея, отнасящо се до Арт-центъра е следното: „*На този фон стагниращото икономическо положение на Арт центъра в Пловдив през последните години изглежда, като че ли оптимистично, тъй като предприятието работи, без да инкасира загуби и да трупа задължения.*“

В доклад на Г. Иванов от **9.02.2004** г. се твърди същото „Задълженията на фирмата имат текущ характер“.

През 2000 г. се наблюдава извършване на СМР и подобрения без детайлно изясняване на структурата на финансирането им. Отчисленията за СБХ през **2000** г. са **4000** лева. Във финансово-счетоводния анализ, подписан от Георги Иванов (Жорж Трак), като една от възможностите за развитие на дружеството се посочва „комбинирането на Арт- центъра с други активно работещи организации.“

До **2003** г., макар и с променливи счетоводни загуби, предприятието продължава да работи, без да отчита дългосрочни задължения към кредитори.

На **22.07.2003** г. е получено писмо до председателя на СБХ от управителя на Арт-центъра Георги Иванов (Жорж Трак), изясняващо дейността на фирмата под негово управление. Там за първи път се споменават „подходящи форми за инвестиране на територията на фирмата“. В същото писмо за първи път бива отправено предложение за сдружаване с „Трак арт“, като се предлага „апортиране“ на задължения, възникнали към същото дружество през изминалите години в размер на **115 570** лева. Сумата била изразходвана за изграждане на **600** кв. м. складове „на територията на дружеството“. Спорно е дали и под каква форма тези пари се явяват задължения на Арт-център ЕООД, кога е одобрено изграждането на тази структура и как е отразено това като задължение в счетоводните документи на дружеството. Освен това се представят и други достойнства на „личната фирма“ на г-н Г. И. като обороти между **300** и **400** хиляди лева на година, ноу-хау, спечелени концесии и др.

На **21.06.2004** г. Г. И. потвърждава своето предложение до УС на СБХ, без да се споменава опрощаването на задълженията към „Трак арт“. Говори се за „Узаконяване на новопостроени покрити площи“, закупуване на **2,5** декара земя, отново ноу-хау, концесии и т.н. Пак през **2004** г. се подготвя договор за опрощаване на задълженията на Длъжника Арт-център към кредитора „Трак арт“ за редица ремонти и строителни ремонти на стойност **115 540** лева.

Принципно решение за преобразуване в ЕООД Арт-център се взема още на **24.03.2004** г.

Окончателно решение за процедура „за незабавно преобразуване“ се взема на **30.07.2004** г. (протокол № **40** на УС на СБХ). УС възлага на Георги Иванов (Жорж Трак) да направи предложение за дружествен

договор.

На **22.11.2004 г.** УС приема предложения му дружествен договор и избира Александър Стефанов за представител на СБХ в Борда на директорите. Следва да се подчертае, че ролята на представителя на СБХ в търговското дружество е по-скоро логистична, без възможност за управленска намеса в дейността му.

На **24.11.2004 г.** (протокол № **48**) УС гласува с пълно единодушие и приема почти без обсъждане прочетения договор, предложен от Г. Иванов, за преобразуване на дружеството. Присъства Д. Шиклева, упълномощава Панайот Панайотов да подпише документите за това и решава капиталът на Арт центъра да се деноминира от **5 милиона лева** на **5 000 лева**, за да се оформят новите дружествени дялове.

Поредицата от документи по създаване на новото дружество бива оформена на **13 януари 2005 г.** Основните са:

- Договор за продажба на дружествен дял
- Дружествен договор
- Договор за управление с Георги Иванов
- Протокол от Общо събрание
- Други

Решението на Пловдивския окръжен съд е от **15.02.2005 г.** с № **116**.

През **2005 г.** Г. Иванов предлага масирани реконструкции на основното хале и изграждане на ателиета за професионална употреба. Предложението е изграждането им да започне през **2006 г.**

През **2007 г.** в схема за разработване на отчета за стопанската дейност на Арт-център ООД, изготвена от Георги Иванов, в т. **4.2.** „Задължения“ и по-точно в т. **4.2.3** „неизплатени нови задължения“, се конкретизират сумите от **18 470 лв.** към доставчици – „Трак арт“ ООД и „финансиране Жорж Трак – **45 213 лв.**“ В бележките и поясненията се обяснява, че общото финансиране в строеж на ателиетата към **31.12.2007 г.** е **71 259, 80 лева** от които Арт-центърът е дал **7 567 лева**, а задълженията към Г. И. (Жорж Трак) и „Трак арт“ са общо **63 683, 80 лева**. Посочените суми са за закупуване на вложените материали и не включват разходи за труд.

На **20.03.2008 г.** на заседание на УС на СБХ се взема решение и се „нарежда“ на Арт-център ООД разпределяне на печалба от минали години в размер на **11 325 лв.**, при положение че става дума за взаимоотношения между 2 напълно самостоятелни юридически лица. Подобно „нареждане“ е очевидно несъстоятелно и от него, разбира се,

не произтичат последствия, извън срама от непознаването на елементарни законови норми.

На **21.07.2008** г. икономическият консултант към момента Димитър Стоянов изготвя анализ за стопанската дейност на дружеството и програмата му за развитие. Очертават се ред негативи на възникналата ситуация като:

- ниска печалба за СБХ – приблизително **5 500** лева годишно, сравнима с доходите от един магазин от **13** кв. м., отдаван под наем

- натрупаните задължения от приблизително **64 000** лева, без каквато и да е яснота за възвращаемостта на направената „инвестиция“

На **17.12.2008** г. за наблюдатели на процесите в дружеството УС на СБХ избира Илия Върбанов, Боряна Зафирова и Ивайло Дженов.

По искане на тази работна група Георги Иванов (Ж. Трак) подготвя доклад от февруари **2009** г., в който освен фактурираните задължения на дружеството към „Трак арт“ и персонално към Ж. Трак на обща стойност вече **91 250** лева, се посочват и нефактурирани разходи в размер на **175 200** лева. Общото вътрешно фирмено кредитиране според Ж. Трак е **266 350** лева.

На **28.05.2009** г. с протокол № **20** при избора на нови представители на СБХ в търговските дружества, за такъв в Арт-центъра е избран Ивайло Дженов.

В отчетния доклад на управителя за **2009** г. задълженията на Арт центъра към „Трак арт“ и Жорж Трак са вече **125** хиляди лв. и отчетена загуба за годината **3 177** лева.

През **2010** г. след доклада на зам.-председателя Б. Митков за дейността на дружествата от **23.04.2010** г., по решение на УС се предприемат поредица от мерки за предотвратяване на нарастването на задълженията. Изискват се ревизии, информация и т.н. Доколко това е възможно става ясно от анализа на дружествения договор, в случая Арт център, от който ясно съдим, че „мажоритарният“ съдружник – СБХ, е с напълно завързани ръце още от **2005** г., тъй като от възможни **16** точки за вземане на решения с **51%**, се приемат такива само по **1** точка и тя гласи: „***т.15** – определяне организационната структура, правилата за работна заплата и правилата за вътрешния ред, като за целта се одобряват правилници*“!

На **2.12.2010** г. Ивайло Дженов внася доклад в УС на СБХ с информация за резултатите от свое посещение през месец октомври. Под-

чертава се фактът, че към момента все още няма издаден нотариален акт за собственост за имота в гр. Пловдив. Освен състоянието на дружеството и извършваното в момента строителство се предлага среща с Жорж Трак за поставяне на въпроси и обсъждане на бъдещото развитие. УС на СБХ взема решение да не провежда такава среща.

В доклад на Георги Иванов за **2010** г. съществува определение „изгубена година“. Задълженията на дружеството към **31.10.2010** г. са **120 195** лева, а общата загуба за цялата **2010** г. – **20 000** лева. На **8.11.2011** Анжело Красини докладва пред УС на СБХ и иска съгласие за изваждане на нотариален акт на името на СБХ за имота в Пловдив. Предприети са необходимите постъпки за целта.

За **2011** г. дружеството отчита загуба от **27** хиляди лева, а задълженията са **194** хиляди лева. В същото време съдружникът на СБХ Жорж Трак кори поведението ни като на рентриери и обяснява, че „не става въпрос за приходи, които да разделяме, а за обща икономическа отговорност и в печалба, и в загуба“ (доклад от **4.06.2011** г.). При продължаващата активна политика за „спасяване на оцелялото“ от ръководството на СБХ от **2012** г. се прави всичко необходимо, в рамките на закона за придобиване на властови механизми върху дружеството. Опитва се назначаване на втори управител в лицето на зам.-председателя на СБХ Анжело Красини. Издаден е нотариален акт за земята, на която се разполага собствеността – от **9.08.2013** г. С нотариална покана е отправено искане наемите, получавани от имота, на които е разположено дружеството, да бъдат превеждани в СБХ. Управителят Георги Иванов представя последващ нотариален акт на името на общото дружество от **17.04.2013** г. СБХ допълва своя нотариален акт с такъв и за законните постройки от **16.10.2013** г.

В момента с многобройни общи събрания и юридически маневри тече процес, който засега по никакъв начин не променя общата картина, а тя е:

- До **13.01.2005** г. СБХ притежава дружество без задължения и **100%** права и собственост.

- От **13.01.2005** г. общото ни дружество инвестира..., и на всички искания на „мажоритарния собственик“ за разпределяне на евентуална печалба, отговаря: „*инвестираме*“.

- В момента, благодарение на сключения тогава дружествен договор, ние имаме **51%** от собствеността и **206 000** лева задължения.

- По силата на същия договор управителят ни – съдружник,

комуто Арт-центърът се явява и подизпълнител, независимо забраната за конкурентна дейност, е несменяем с рутинни действия, а пречки пред нарастващото задлъжняване на дружеството почти няма, засега.

Хвала ни!

УЛ. „Г. С. РАКОВСКИ“ 125

Това е един от малкото безпроблемни имоти на СБХ, завещан от предишните поколения. През **2007** г. УС взема решение чрез изтегляне на кредит да ремонтира залата на стойност **100** хиляди лв. с падеж **10** години.

УЛ. „ШИПКА“ № 18

Имотът на ул. „Шипка“ **18** е дарение от Славка Денева и представлява апартамент от **320** кв.м, обзаведен с ценни старинни мебели. Дарението включва и голяма колекция от картини на Славка Денева и на нейния баща Борис Денев.

През **2010** г. се взема решение да се ремонтира апартаментът, който е в лошо състояние. От проведените дебати в УС става ясно, че тогавашното Изпълнително бюро, което е инициатор на идеята за ремонта, няма ни най-малка представа за бъдещото използване на това пространство, което би повлияло на конкретна специфика на ремонта, както и на неговата цена. ИБ започва скъпа и тромава процедура, като първо заплаща около **3000** лева за изготвяне на задание за ремонт (при продължаваща липса на конкретна идея за бъдещото на апартаментата) и започва набиране на оферти от фирми. Не се обръща внимание на мнението на част от УС, че наемането на голяма фирма излиза по-скъпо, като съвсем не е сигурно качеството, контролът е съмнителен и тъй като СБХ не е длъжен по закон да наема фирма, по-добре е да сключи договор с конкретни проверени майстори, които може да контролира.

За да бъде използван апартаментът като галерия, дограмата е решаваща за изолацията. УС отхвърля варианта да се сменят съществува-

щите фасетирани дървени дограми с PVC стъклопакети с мотива, че ще бъде унищожена част от оригиналната атмосфера на апартамента. Остава възможността да се извърши реставрацията, защото е занемарена, изгнила на много места, с напластена олющена боя с големи луфтове, от които обилно тече при дъжд и сняг.

Намерени са от две места качествени проверени специалисти, които дават оферти за цялостна реставрация на дограмата и вратите със сваляне на блажна боя до чисто дърво и обработката му; и съответна подмяна изгнили или повредени детайли, прозорци, каси, където е нужно, включително и декоративни елементи за около **16** хиляди лв.

По инициатива на членове на УС е намерена и качествена малка фирма (проверена е работата ѝ от предишни обекти), която дава оферта за **30** хиляди лева (средни цени за това време) по съществуващото вече задание за цялостен ремонт, в която е включен и резерв от непредвидени суми. Общо за целия ремонт с пълна реставрация на дограмите за **46** хиляди лева.

Ръководството не приема тези предложения.

Приети се офертите на „Сердика 22“ ЕООД за ремонта и на „ГА-МАСТРОЙ“ ЕООД за електрическата инсталация. Общо по договор – **57 226** лева.

В договора за ремонт не се предвижда реставрация на дограма, а само шлайфане на блажната боя, боядисване и поправки.

Резултатът е: наплескана боя върху старата, недобра изолация. Вратите са „обработени“ по същия начин. Това струва **8 850** лева.

За да бъде годен апартаментът за съхранение на картини, дограмата трябва да се реставрира. **8 850** лева са дадени за действия, които само ще усложнят реставрацията, която, ако бъде извършена днес, вероятно ще е повече от **16** хиляди лева.

Не е ясно защо шпакловката на стени и тавани, предвидена по договор, е отпаднала. Резултатът от това е единствено лошо изглеждащи помещения, защото въпреки че са спестени **4 560** лева за шпакловка, не е намаляла общата сума за ремонта.

Частично е сменена елинсталацията (в офертата на майсторите за **30** хиляди лева влиза цялостна смяна). За безопасността е нужна цялостна подмяна, защото сградата и инсталацията са стари.

Това са някои от очевидните факти. Афишираните по-рано намерения за луксозен и скъп ремонт са напълно компрометирани. Апартаментът е негоден за галерия. Част от него е отдаден под наем,

останалата част не се използва.

СБХ плаща за ремонта общо – **63 361** лв.

За справка – по това време това е цената на апартамент около **40-45** кв.м., масивно строителство в добър квартал, и в добро състояние.

ИХТИМАН

УС решава да продаде имота за **40** хиляди лева, най-висока получена оферта (протокол № **20** от **20.06.2012** г.). След фалита на „Декарт СБХ“ и две поредни наводнения, разграбвани от цигани бараки (протокол от МВР гр. Ихтиман), УС на СБХ решава да продаде имота. През ноември **2012** г. имотът е продаден.

КООПЕРАЦИЯ

УС дава съгласие за отстъпване право на строеж (протокол №**2** от **26-27.02. 1992** г.)

Дава се принципно съгласие за отстъпване право на строеж на цени към момента – само за членове на СБХ (протокол № **14** от **08.09. 1992** г.).

С протокол № **6** от **13.05.1993** г. собствеността на СБХ в Манастирски ливади се прехвърля на ЖСК „Български художник“, след като ЖСК внесе в касата на СБХ **1 275 000** лева.

Делото още не е завършено.

КРАСНО СЕЛО

Има решение СБХ да отстъпи право на строеж върху имота за изграждане на кооперация (протокол № **7** от **21-22.06.1993** г.). През **2003** г. се сключва предварителен договор за строеж, след като УС приема да се води дело срещу фирма „Сета“ за пълния размер на загубата за СБХ, **87 958** лева. След това се сключва предварителен договор за уч-

редяване право на строеж срещу задължение за построяване на недвижим имот с учредяване на вещно право на строеж на „ЕСиМДи“, Панайот Панайотов сключва договор с фирмата.

МАГАЗИН В ПАЗАРДЖИК

Купен е през **1995** г. за **1 709 030** лева. Собственост на СБХ.

МАГАЗИН В АЛБЕНА

Има решение за закупуване земята в Албена с протокол № **31** от **25.06.1998** г..

Оказва се, че магазинът няма документи за строеж според Албена АД. Те предлагат сградата да бъде премахната и за компенсация СБХ да ползва за **15** години **55** м² магазин във фойето на хотел „Фламинго“ и **2** хотелски стаи. УС се съгласява да се сключи договор под форма на нотариален акт. Преговори евентуално за **20**-годишно ползване, които не водят до положителен резултат. (протокол № **14** от **22.03. 2006** г.).

УС сключва договор под форма на нотариален акт за **15** години за магазин на **55** м² площ във фойето на хотел „Фламинго“ и **2** хотелски стаи (протокол № **19** от **24.10.2006** г.).

КВ. „ГЕО МИЛЕВ“

С протокол № **41** от **26.03.1999** г. има решение да се прехвърли **56.523** % идеални части от право на собственост върху дворно място в парцел **3**, кв. **12** по плана на София – нотариален акт №**119** от **1966** г.

ЛИТАКОВО

Опити за даване под наем и предложения за продажба на имота (протокол № 24 от 30.07.2001 г.)

УС решава да се сключи договор с купувач, с когото са водени преговори при добри условия за СБХ – 12 хиляди лева, дължимите такси се поделят (протокол № 16 от 14.06.2006 г.).

УЛ. „РУДОЗЕМ“ 2

СБХ има нотариален акт. При поискване на скица Общината отказва. Има проект за прокарване на път, за който СБХ ще получи евентуално обезщетение. Варианти:

1. Продажба на имота.
2. Строеж с изгоден за СБХ процент.
3. Замяна на имота чрез общината (протокол № 22 от 15.02.2007 г.).

През 2008 г. постъпват предложения от „Аванссцена“ ЕООД и „Нова Сити груп“ ЕООД, УС приема предложението на „Нова Сити груп“ – предварителен договор за продажба на имота, ако фирмата се сдобие с всички необходими документи, за да се сключи окончателен договор под формата на нотариален акт за оформяне на продажбата (протокол №30 от 18.01.2008 г.)

Договорът с „Нова Сити груп“ ЕООД е приключен, внесли са 6 500 евро в касата на СБХ. Не могат да извадят документи, общината твърди че имотът е отчужден (протокол № 3 от 22.05. 2008 г.)

През юли 2008 г. се появяват 3 нови оферти – за 3000 м² цена от 2 610 000 евро и за 1 година да извадят документи (протокол № 5 от 10.07. 2008 г.), както и предложение от адвокат Цветомир Тодоров за договор със СБХ (протокол №7 от 07.10.2008 г.). В протокол № 10 от 29.01.2009 г. е отразено окончателното решение на Община Оборище за отчуждаване на имота на ул. „Рудозем“ 2 състоящ се от 4 157 м², започнало през 1983 г. и завършващо през 1986 г. СБХ иска да се отмени отчуждаването. Заведеното през 2009 г. дело е спечелено от Общината с решение на ВКС, което не се обжалва.

През юни 2010 г. е получен положителен отговор за разглеждане на жалбата на СБХ до съда в Страсбург относно собствеността на имота.

През **2013** г. е получен и окончателният отговор от съда в Страсбург, че имотът на ул. „Рудозем“ № **2** е на общината.

УЛ. „МАРА БУНЕВА“ 6

Взима се решение за продажба на имота (протокол № **22** от **09.10.2012** г.).

Имотът е продаден за **45** евро/м² – съгласно решение на УС (протокол № **25** от **15.01.2013** г.).

УЛ. „ПАНАРЕТ“

През **2007** г. се явяват кандидати за строеж срещу най-голям процент за СБХ (протокол № **22** от **15.02.2007** г.) С писмо „Кариера Груп“ АД предлага строеж при обезщетение от **22 %** от РЗП – принципно съгласие на УС (протокол № **27** от **26.09.2007** г.)

ТВОРЧЕСКИ БАЗИ НА СБХ

1. Творческа база Копривщица – архитектурно строителен паметник от местно значение с акт за държавна собственост от 1969 г. С протоколно решение № **5** от 26.03.1996 г. на УС на ТФ на СБХ се взима решение за връщане на базата поради реституция на Общината.

2. Творческа база Кърджали – архитектурен паметник на културата с нотариален акт от 1976 г. С протоколно решение от № **8** от 10.04.1997 г. се взима решение за освобождаването ѝ и връщането на базата на Общината.

3. Творческа база Пловдив – архитектурно строителен паметник на културата от национално значение с акт за държавна собственост

от 1962 г. предоставена с договор на СБХ за стопанисване и ползване за творчески нужди. По решение на областен управител на гр. Пловдив базата се освобождава през 2000 г.

4. Творческа база Хасково – Архитектурно строителен паметник от местно значение с акт за държавна собственост от 1964 г. предоставена на СБХ за стопанисване и ползване. Къщата се ползва съвместно с Дружеството на художниците. По решение на Община Хасково се освобождава през 2000 г., а през 2001 г. се спечелва дело за неправомерното освобождаване на базата и искане да се търси обезщетение за направените подобрения.

5. Творческа база Сливен – архитектурен паметник на културата с акт за държавна собственост от 1974 г. предоставена на СБХ за стопанисване и ползване. Къщата се ползва съвместно с Дружеството на художниците. През 2007 г. се освобождава и се връща на Общината.

6. Творческа база Карлово – архитектурен паметник от местно значение с нотариален акт от 1972 г. През 1993 г. СБХ освобождава къщата и я връща на бившия собственик Х.ПУЛИЕВ, като остава за СБХ лятната пристройка, която е наша собственост.

7. Ателиета – гр. Балчик – с акт за държавна собственост от 1984 г. През 1994 г. се получава писмо от Общината за отнемане правота на ползване, въпреки преведената сума от 25000 лв. - стойност за вещното право на безсрочно ползване.

8. Творческа база „Гъбата”- гр. Балчик – предоставена за ползване със заповед от КК от 1981 г. Използваше се само през летния период поради липса на вода в сградата. Освободена по решение на УС, поради няколкократно кражби регистрирани от органите на МВР и ниската посещаемост през 1992 г. и върната на Общината.

9. Творческа база Казанлък – архитектурен паметник от местно значение с акт за държавна собственост от 1982 г. предоставена на СБХ за стопанисване и ползване. С договор ползвана 1 стая от Дружеството на художниците за канцелария. През 1993 г. е освободена по искане на Общината.

10. Творческа база Пазарджик – архитектурен и художествен паметник на културата, предоставена на СБХ за ползване с заповед от 1990 г. През 1993 г. се освобождава по искане на Общината.

11. Творческа база Разград – предоставена от ОБНС за ползване без наем. През 1990 г. е освободена по искане на Общината.

РЪКОВОДСТВА НА СБХ ПРЕЗ ПЕРИОДА:

1990–1992

*Избрани от ОСМИ извънреден конгрес на СБХ –
19 и 20 май 1990 г.*

Председател на Федеративния съвет: Иван Гонгалов

Председател на Творческия фонд: Сашо Каменов

Председател на свободния синдикат: Цанко Колев

Контролната комисия: председател Боно Шкодров и членове:
Георги Велев, Лидия Сарджева, Мария Ножарова

Членове на Федеративния съвет: Александър Станев, Альоша Кафеджийски, Божидар Икономов, Бойчо Григоров, Борис Данаилов, Валери Рибалченко, Варя Узунова, Васил Василев, Володя Кенарев, Вълко Гайдаров, Георги Петров, Григор Спиридонов, Григори Григоров, Димитър Г. Димитров, Димитър Чолаков, Добрин Пейчев, Емил Стойчев, Илия Илиев, Илия Ст. Илиев, Йоан Левиев, Камен Райчев, Кольо Кехайов, Любен Костов, Лъчезар Бояджиев, Михаил Петков – председател на Д-во „Графика“, Михаил Шапкарев – председател на Д-во „Скулптура“, Михаил Косев, Николай Димитров, Николай Карамфилов – председател на Д-во „Живопис“, Николай Амзов, Николай Панайотов – председател на Д-во „Стенни монум. изкуства“, Огнян Шошев, Павел Друмев, Петър Петров, Петър Бонев, Пламен Аврамов, Рангел Стоилов, Румен Гаргов, Румен Рачев, Стефан Лютаков, Стоил Бакалов, Стоян Дуков, Христо Велчев, Цветан Николов, Цвятко Дочев, Цено Ценов.

УС избира на първото си заседание:

Двама заместник-председатели: Жеко Алексиев и Недко Солаков (който напуска по собствено желание от 30.06.1990)

Главен секретар: Добролюб Пешин

Завеждащ международната дейност: Владимир Овчаров.

1992–1996

*Избрани от ДЕВЕТИ извънреден конгрес на СБХ –
16 и 17 декември 1992 г.*

Управителен съвет – 51 членове

Списък по висшегласие: Станислав Памукчиев, Божидар Бончев, Стефан Лютаков, Любен Костов, Христо Градечлиев, Стефан Марков, Лъчезар Бояджиев, Майя Петрова, Ралица Станоева, Васил Карадимов, Валентин Стефанов, Георги Трифонов, Красимир Трифонов, Константин Денев, Румен Жеков, Богомил Живков, Васил Василев, Михаил Петков, Борислав Кишкилов, Ива Владимирова, Николай Карамфилов, Христо Петков, Александър Касъров, Митко Събев, Христо Йонков, Владимир Генадиев, Никола Диков, Емануил Манолов, Цено Ценов, Мими Добрева, Огнян Механджиев, Теодоси Антонов, Митко Динев, Момчил Цветков, Христо Харалампиев, Виргиния Пенчева, Емил Миразчиев, Стоян Дуков, Борислав Стоев, Марин Маринов, Бойко Митков, Ласкар Възвъзов, Веселин Марков, Вълко Ценов, Ивайло Горанов, Сергей Дончевски, Валерия Георгиева, Иван Кънев, Иван Смолянов, Мирян Мирянов

Председател на Творческия фонд: Иван Чолаков (председател на ТФ от 24.11.1993 г. до 26.10.1995 г.),

Контролна комисия: Вежди Рашидов – председател и членове: Кирил Прашков, Лиляна Георгиева, Илия Върбанов, Димитър Кирчев, Петър Краклаков, Георги Донов, Дончо Захариев, Добри Лещаров, Евдокия Балджиева, Златка Кафтанджиева.

УС избира на първото си заседание:

Председател на СБХ: проф. Борислав Стоев

Двама заместник-председатели: Николай Карамфилов – отговарящ за изложбената дейност и Христо Градечлиев – отговарящ за международната дейност и информационния център

Главен секретар: Богомил Живков

Членове на Оперативно бюро: Лъчезар Бояджиев, Ласкар Възвъзов – председател на ТФ на СБХ (до 24.11.1993 г.), Вълко Ценов – председател на ТФ от 26.10.1995 г. до 19.12.1995 г.; заместник председател на ТФ на СБХ: Иван Смолянов (до 24.11.1993 г.), членове на УС на ТФ към СБХ: Александър Касъров, Васил Василев и Момчил Цветков (председател на ТФ от

19.12.1995 г. до 13.02.1996 г.)

1996–1999

*Избрани от ДЕСЕТО Общо събрание на СБХ –
5 и 6 февруари 1996 г.*

Председател на СБХ: Любен Зидаров

Заместник-председател и председател на ТФ: Йордан Петров

Член на УС, отговарящ за социалната дейност: Панайот Панайотов

Членове на УС: Олег Гочев, Божидар Овчаров, Альоша Кафеджийски, Христо Бараковски, Трифон Леров, Вихрони Попнеделев, Андрей Даниел, Христо Кърджилов, Симеон Венов, Росица Сотирова, Слави Петрински, Теню Пиндарев, Ралица Станоева, Развигор Колев, Георги Петров, Златка Кафтанджиева, Кирил Прашков, Ани Бояджиева, Наталия Стойкова, Красимир Джидров, Божидар Бончев, Мирян Мирянов, Константин Джидров, Тодор Игнатов, Златка Кожухарова, Борис Климентиев

УС избира на първото си заседание:

Главен секретар: Христо Харалампиев

Завеждащ международната дейност и информационен център: Димитър Грозданов; Отговарящ за окръжните групи, експертен съвет, фонд ПИБ: Любен Костов – до 25.09.1997 г., от 29.09.1997 г. на негово място е избран Румен Захариев, Членове на УС на ТФ: Анжело Красини и Пламен Петров

Контролна комисия: Росица Данчева – председател

1999–2001

*Избрани от ЕДИНАДЕСЕТО Общо събрание на СБХ –
27 и 28 април 1999 г.*

Председател на СБХ: Христо Харалампиев

Управителен съвет общо: 32 души

На първото си заседание УС избира:

Зам.-председател на СБХ и председател на ТФ: Румен Захариев

Главен секретар: Ивайло Мирчев

Член на ОБ, отговарящ за международната дейност и информационния център: Олег Гочев

Член на ОБ, отговарящ за представителствата в провинцията и социалната дейност: Панайот Панайотов

Членове на УС още: Андрей Даниел, Александър Хайтов, Богомил Живков, Божидар Овчаров, Атанас Нейков, Буян Филчев, Александър Радославов, Божидар Йонов, Весела Радоева, Лидия Сарджева, Чавдар Николов, Николай Попов, Антонина Конзова, Наталия Стойкова, Емилия Панайотова, Мария Василева, Димитрина Севова, Георги Петров, Бисерка Огнянова, Майа Петрова, Невяна Кавалджиева, Петър Попов, Атанас Атанасов, Ангел Стефанов, Петър Бонев, Анжело Красини, Росица Сотирова, Красимир Босев

Контролна комисия: председател: Димитър Касабов и членове: Сашо Драганов, Юлия Савова, Лидия Влахова, Ирина Аврамова, Веселин Тенев, Александър Алексиев, Никола Диков, Стоян Милев, Стефан Чакъров, Милан Делийски.

2001–2002

*Избрани от ДВНАДЕСЕТО Общо събрание на СБХ –
5 и 6 декември 2001 г.*

Председател на СБХ: Христо Харалампиев

Контролна комисия: Стефан Чакъров – председател на КК и членове: Ирина Аврамова, Лидия Влахова, Сашо Драганов, Боряна Зафирова, Добромир Георгиев, Стоян Дуков

Има предложения за членове на Управителен съвет, които се гласуват, но никой от тях не получава 50+1 гласа от гласувалите, както е по Устав и няма избран УС.

2002–2004

*Избрани от Извънредно общо събрание на СБХ –
2 март 2002 г.*

УС от 16 души като на първото си заседание се избират:

Зам.-председател: Ивайло Мирчев

Председател на ТФ и завеждащ стопанската дейност: Панайот Панайотов

Завеждащ социалната дейност, отговарящ за ЕС и фонд

ПИБ: Андрей Даниел

Завеждащ международна дейност и информационен център:

Божидар Бояджиев

Членове: Станислав Памукчиев, Божидар Йонов, Георги Липовански, Буян Филчев, Милан Андреев, Николай Попов, Бисерка Огнянова, Борислав Стоев, Григори Григоров, Александър Радославов, Александър Стефанов, Олег Гочев.

2004–2005

*Избрани от ЧЕТИРИНАДЕСЕТО Общо събрание на СБХ –
2 и 3 декември 2004 г.*

Председател: Ивайло Мирчев. Приема се решение да се насрочи ново общо събрание през 2005 г., на което да се изберат членове на УС.

2005–2008

*Избрани от Извънредно Общо събрание на СБХ –
15 и 16 март 2005 г.*

УС от 16 души.

На първото заседание на УС се избират в ИБ, както следва:

Заместник председател: Андрей Даниел

Ръководител на ТФ: Панайот Панайотов

Член на ИБ, отговарящ за международната дейност и информационен бюлетин: Божидар Бояджиев

Член на ИБ, отговарящ за изложбената дейност: Елена Панайотова

Членове на УС още: Бисерка Огнянова, Боряна Зафирова, Буян Филчев, Велислав Минеков, Георги Липовански, Григори Григоров, Димитър Чолаков, Емил Попов, Иван Русев, Моника Попова, Станислав Памукчиев, Тоня Горанова.

Контролна комисия: Стефан Чакърв – председател и членове – Александър Стефанов, Нели Пушева, Райнис Гелов, Симеон Стоилов.

2008–2011

*Избрани от ПЕТНАДЕСЕТО редовно Общо събрание на
СБХ – 2, 3 и 4 април 2008 г.*

Председател: Ивайло Мирчев

От предложените 52 души за членове на УС се избират 16 души след седем изборни тура

Съставът на УС е: Анжело Красини, Богомил Живков, Бойко Митков, Боряна Зафирова, Велислав Минеков, Десислава Минчева, Димитър Грозданов, Димитър Чолаков, Елена Панайотова, Иван Милев, Илия Върбанов, Любен Генов, Тоня Горанова, Филип Зидаров, Цвятко Остоич, Чайка Петрушева

На първото заседание на УС се избира ИБ, както следва:

Заместник-председател на СБХ и ръководител на Стопанската дейност: Бойко Митков

Член на ИБ, отговарящ за международната дейност и информационния бюлетин: Димитър Грозданов

Член на ИБ, отговарящ за социалната дейност, фонд ПИБ и експертен съвет: Елена Панайотова

Член на ИБ, отговарящ за изложбената дейност и извънстоличните групи: Любен Генов

Контролна комисия: Румен Рачев – председател и членове: Александър Стефанов, Иван Чолаков, Нели Пушева, Петър Кракляков, Радослав Симеонов, Райнис Гелов.

2011–2014

*Избрани от ШЕСТНАДЕСЕТО Общо събрание на СБХ – 14
и 15 април 2011 г.*

Председател: Любен Генов

След три изборни тура за членове на УС се избират 16 души:
Десислава Минчева, Анжело Красини, Станислав Памукчиев,
Бойко Митков, Весела Радоева, Димитър Грозданов, Цвятко Ос-
тоич, Богомил Живков, Александър Радославов, Георги Чалъков,
Стефан Божков, Долорес Дилова, Емил Стойчев, Ивайло Дженев,
Митко Динев, Стоил Мирчев

На първото заседание на УС избира за членове на Изпълнително бюро:

Зам.-председател, отговарящ за изложбената дейност: Димитър Грозданов

Зам.-председател, отговарящ за Стопанската дейност: Анжело Красини

Зав. международна дейност и информационен бюлетин на СБХ: Десислава Минчева

Отговарящ за социалната дейност и базите: Ивайло Дженев

Контролна комисия: Велислав Минеков – председател и членове: Румен Рачев, Радослав Симеонов, Елена Панайотова, Тоня Горанова, Райнис Гелов и Майя Петрова.